

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/222/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312220708
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4312220708.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO : 36 234 176, zastúpený: ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Bratislava, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanému: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. I., V. XX, o zaplatenie 791,38 Eur istiny s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 12C/58/2013-22 zo dňa 13. marca 2013, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Ž i a d e n z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením odmietol podanie žalovaného označené ako odpor zo dňa 12.2.2013. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 41 ods.2, § 172 ods. 1, ods.3 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len OSP/. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podanie žalovaného označené ako odpor neobsahuje odôvodnenie vo veci samej, preto ho odmietol v súlade s ustanovením § 172 ods.3 písm. b/ OSP.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal žalovaný včas nejasné a neúplné podanie /č.l. 25 spisu/, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť odvolaním proti uzneseniu o odmietnutí podania žalovaného označeného ako odpor.

Súd prvého stupňa uznesením č. k. 12C/58/2013-26 zo dňa 29.4.2013, doručeným žalovanému dňa 6.5.2013, vyzval ho na opravu a doplnenie chýbajúcich náležitostí odvolania v súlade s ustanovením § 205 ods. 1 a 2 OSP postupom v súlade s ustanovením § 209 ods.1 veta prvá OSP s poučením o následku nedoplnenia odvolania podľa § 218 ods.1 písm. d/ OSP.

Žalovaný v súdom určenej lehote svoje podanie nedoplnil a nedoplnil ho ani do rozhodnutia odvolacieho súdu o odmietnutí podania žalovaného.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) po oboznámení sa s obsahom spisu v prejednávanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietnuť.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný doručil súdu prvého stupňa dňa 3.4.2013 podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu odvolaním. Žalovaný napriek výzve súdu prvého stupňa zo dňa 29.4.2013 nedoplnil toto svoje podanie.

Odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné odvolanie žalovaného odmietnuť, keďže podanie žalovaného zo dňa 3.4.2013 označené ako odvolanie nemá náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, keď v ňom žalovaný neuviedol, v akom rozsahu napadol rozhodnutie súdu prvého stupňa, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považoval za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhal, pričom žalovaný bol vo výzve súdu riadne poučený, že v prípade ak v súdom určenej lehote nedoplní svoje podanie, odvolací súd jeho podanie odmietne.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd rozhodol v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.