

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/297/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512204151  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Angela Čechová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7512204151.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu BL T. debt s.r.o., so sídlom C. XX, D., IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, proti žalovanej S.E. Q.E., D. K. R. D., R. Č.. XX, za účasti vedľajšieho účastníka: OZ právna pomoc spotrebiteľom, J., I. XX, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Košice, Stará Baštová 2, o zaplatenie 389,19 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 17C 267/2012 - 36 z 19.2.2013 Okresného súdu Košice - okolie

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Vedľajšiemu účastníkovi sa prisudzuje náhrada trov odvolacieho konania vo výške 17,59- € a žalobca je povinný ju zaplatiť JUDr. Ladislavovi Miklušovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom vo veci samej rozhodol tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 27,25 € spolu s ročným úrokom z omeškania - 9,25% ročne zo sumy 26,63 € od 11.4.2009 do zaplatenia - 9,25% ročne zo sumy 27,64 € od 11.5.2009 do zaplatenia - 9% ročne zo sumy 2,98 € od 11.6.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcom rozsahu žalobu ohľadom zmluvnej pokuty zamietol a zaviazal žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia na označený účet jeho právneho zástupcu vo výške 65,06 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozsudku uviedol, čoho sa žalobca žalobou domáhal, aké skutkové zistenia (skutkové závery) vyvodil z vykonaného dokazovania a ako vzťah medzi účastníkmi v danej veci právne posúdil. Pokiaľ ide o trovy konania z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že v danom prípade bol žalobca prevažne neúspešný, avšak vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania len ohľadom zmluvnej pokuty (čo by do oddeliteľnej časti zmluvného plnenia od ostatných nárokov), pri obrane žalovanej splnil svoje poslanie a bol plne úspešný, preto žalovanej by tak podľa § 142 ods. 1 O.s.p. prináležala náhrada trov konania, ak by jej vznikli, pričom tento osud zdieľa aj vedľajší účastník na jej strane. Tento bol zastúpený v konaní právnym zástupcom a preto mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia pozostávajúcu z tarifnej odmeny 24,90 € za 1 úkon právnej služby, vychádzajúc z výpočtového základu 331,94 € a to za tieto úkony: prevzatie veci a príprava zastúpenia v sume 24,90 € a k tomu 7,63 € paušálna náhrada a za písomné vyjadrenie z 31.8.2012 v sume 24,90 € a 7,63 € režijná náhrada, spolu 65,06 €.

Rozsudok vo výroku o trovách konania, ktorým bol žalobca zaviazaný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, napadol včas podaným odvolaním žalobca. Uplatnil odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. majú za to, že súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Predovšetkým poukázal na neúčelnosť uplatnených a súdom priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka zastávajúc názor, že v posudzovanej veci trovy právneho zastúpenia uplatnené

vedľajším účastníkom neboli nevyhnutne potrebné a účelné na bránenie práva. V tejto súvislosti poukázal na označené uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica. Ďalej uviedol, že vedľajším účastníkom v tomto prípade je združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov, že výkonom tejto ochrany združenie napĺňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené, že zámerom zákonodarcu pre zvyhodnenie tejto skupiny občianskych združení pred ostatnými bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní, z čoho vyplýva, že by združenie malo disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak vzhľadom na uvedené spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie. Poukázal na to ďalej, že vedľajší účastník tým, že žiada priznať trovy právneho zastúpenia, priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním; v uvedenom prípade poskytol žalovanému právnu pomoc advokát, za služby ktorého žiada vedľajší účastník priznať trovy právneho zastúpenia. Z uvedeného tak vznikajú pochybnosti o účelnosti a dôvodoch vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Ďalej poukázal na skutočnosť, že v súčasnosti existuje veľký počet rozhodnutí, ktoré sa týkajú obdobných konaní a nič nebráni vedľajšiemu účastníkovi, aby vstúpil do konania bez právneho zástupcu. Dovolil si poznamenať, že vedľajší účastník odborne spôsobilý subjekt vo svojej argumentácii poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré súd je povinný prihliadať z úradnej povinnosti a to nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia - opäť poukázal na rozhodnutie iného súdu (Okresný súd Banská Bystrica sp. zn. 13C 54/2012). Keďže vedľajší účastník do konania v posudzovanej veci nepriniesol žiadny prínos, navrhol zmeniť rozsudok v napadnutom výroku a vedľajšiemu účastníkovi konania náhradu trov nepriznať. Zároveň uplatnil trovy odvolacieho konania.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že jeho vstup do konania ako aj vyjadrenie k žalobnému návrhu bolo účelné, pretože žaloba žalobcu bola nedôvodná a preto dôvody uvádzajúce žalobcom v odvolaní sú neopodstatnené a nemajú oporu v žiadnych zákonných ustanoveniach. V ďalšom rozsiahlom podaní poukazuje vedľajší účastník na to, že v tomto prípade išlo o trovy právneho zastúpenia, ktoré bezprostredne súviseli s konaním, právny úkon vyjadrenie k žalobnému návrhu nepochybne takýmto úkonom je. Vyjadrenie k žalobnému návrhu bolo vykonané s náležitou starostlivosťou a relevanciou. Právny zástupca vedľajšieho účastníka podal vyjadrenie ku žalobnému návrhu až po tom, čo sa dôkladne oboznámil s obsahom žalobného návrhu a jeho prílohami. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo spôsobilé pozitívne ovplyvniť rozhodnutie súdu v prospech spotrebiteľa. Tento úkon nebol ani nadmerný, uplatnená hodnota trov konania je vypočítaná v súlade s Vyhláškou o odmenách a náhradách advokátov č. 655/2004 Z.z. Z týchto podstatných dôvodov treba považovať trovy právneho zastúpenia za nanajviš účelné aj s prihliadnutím na charakter sporového procesu, v ktorom vznikli a ktorý sa vyznačuje prvkami kontradiktórnosti. Vedľajšiemu účastníkovi bol daný priestor, aby sa k veci vyjadril, chránil práva spotrebiteľa, čo aj pri prvom úkone, ktorý mu patrí, urobil. Úvaha žalobcu o tom, že ak vedľajší účastník poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky, bol uskutočnený neúčelný úkon právnej služby, pretože súdy musia ex offo prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky, nemá v ničom opodstatnenie a je absurdná. Ak by táto úvaha mala byť relevantná a správna, potom by žiaden úkon právnej služby žalovaného, ktorý sa bráni pred neprávom, nemohol byť považovaný za účelne vynaložený, pretože súd je pri rozhodovaní viazaný zákonom, nemôže neprávom priznať, t.j. musí ex offo prihliadať na to, či uplatnený nárok žalobcu v sporovom konaní vyplýva z právnych predpisov. Je nepochybné, že vedľajší účastník je riadnym účastníkom, teda v súlade s citovaným článkom Ústavy SR aj Občianskym súdnym poriadkom má právo vždy si zvoliť na zastupovanie advokáta od začiatku konania, nie iba podľa náročnosti prípadu. Podľa nálezu Ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 78/03 trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takému tvrdenému nároku. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle dotknutého článku 47 ods. 2 Ústavy SR a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené trovy považujú. Súd pri rozhodovaní o trovách konania musí vziať na zreteľ aj tú skutočnosť (okolnosť uplatneného nároku), že navrhovateľ si vo viacerých konaniach sústavne a vedome uplatňoval proti spotrebiteľom neprijateľnú zmluvnú pokutu, ktorá bola viackrát právoplatne súdmi judikovaná a prehlásená za neprijateľnú. Na základe týchto podstatných dôvodov

navrhol potvrdiť rozsudok v napadnutom výroku a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 21,09 € na účet svojho právneho zástupcu.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok v napadnutom výroku je vecne správny, preto ho potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Odvolací súd sa stotožňuje so správnymi skutkovými a právnymi závermi, ku ktorým dospel súd prvého stupňa a s odôvodnením napadnutého rozsudku, na ktoré v celom rozsahu poukazuje.

Žalobca v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutej časti rozsudku, preto odvolanie z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov nemožno považovať za opodstatnené.

Žalobca podal odvolanie len proti výroku o trovách konania a tak právoplatnosť ďalších výrokov odvolaním nebola dotknutá (§ 206 ods. 3 O.s.p.), preto ani nebola predmetom preskúmania odvolacím súdom.

Z obsahu spisu Okresného súdu Košice - okolie v danej veci vyplýva, že podaním doručeným Okresnému súdu Košice - okolie dňa 4.7.2012 bolo súdu prvého stupňa doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. s tým, že vedľajší účastník predložil plnomocenstvo právneho zástupcu a požiadal o doručenie žaloby na začatie konania a jeho príloh. Následne dňa 3.9.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobe, v ktorom poukázal na neprijateľnosť zmluvného dojednania o zmluvnej pokute a v prípade, že by šlo o náhradu škody, vzniesol námietku premlčania. K tomuto vyjadreniu žalobca nepodal svoje stanovisko.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods. 1 O.s.p.).

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu 10a. (v odkaze pod čiarou je aj zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa - § 93 ods. 2 O.s.p.).

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 O.s.p.).

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.).

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník (§ 201 O.s.p.).

Postavenie vedľajšieho účastníka je charakterizované rovnakými procesnými právami a povinnosťami ako účastníka, na strane ktorého sa pripojil alebo na strane ktorého vystupuje. Jeho postavenie je odlišné tým, že i keď koná vlastným menom, jeho postavenie je čiastočne obmedzené postavením účastníka, ktorý je dominus litis.

V posudzovanej veci bol vedľajší účastník zastúpený advokátom a uplatnil si trovy konania, preto odvolací súd skúmal, či záver súdu prvého stupňa o účelnosti trov konania na strane vedľajšieho účastníka je správny.

Trovy vynaložené účastníkom konania v spore (a platí to aj pre vedľajšieho účastníka), musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku, alebo ako v danom prípade, procesná obrana proti takémuto tvrdenému nároku.

V danom prípade mal odvolací súd za to, že úkony právnej služby, ktoré tvoria vynaložené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka boli v priamej príčinnej súvislosti s procesným postojom žalovanej k predmetu konania a možno odôvodnene predpokladať, že prispeli k procesnému úspechu žalovanej v konaní, nakoľko vedľajší účastník vo vyjadrení poukazyval na skutočnosti, o ktoré sa opieral aj súd prvého stupňa pri odôvodňovaní svojho rozhodnutia.

Z týchto dôvodov aj odvolací súd usúdil, že úkony vedľajšieho účastníka boli urobené efektívne a boli v príčinnej súvislosti s tým, že súd prvého stupňa žalobu zamietol. Na základe tejto skutočnosti považuje odvolací súd záver súdu prvého stupňa o dôvodnosti a účelnosti priznaných trov právneho zastúpenia za správny.

Vedľajší účastník mal aj v odvolacom konaní úspech, preto bola priznaná náhrada uplatnených trov (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p.), pozostávajúcich z odmeny za poskytnutú právnu službu - podané vyjadrenie k odvolaniu (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), a to vo výške 9,96 € a k tomu režijný paušál 7,63 €. Poskytnutie právnej služby považuje odvolací súd za účelne vynaložený úkon, keďže aj vedľajší účastník má právo podať vyjadrenie k odvolaniu žalobcu proti napadnutému rozsudku. Predmetom odvolacieho konania boli len trovy konania priznané súdom vo výške 65,06 €, čo je tarifná hodnota veci v odvolacom konaní (§ 10 ods. 1 cit. vyhl.). Odmena však patrí iba vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny 9,96 €, v súlade s § 14 ods. 3 písm. b/ cit. vyhl. Spolu náhrada trov je 17,59 €, ktorú žalobca je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi (§ 149 ods. 1 O.s.p).

Rozhodnutie prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.