

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/76/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114201362  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1114201362.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Jany Janics Bajánkovej a členiek senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a JUDr. Otfílie Belavej v právnej veci žalobcu 1/ A. F., H.. XX.XX.XXXX, C. N. XXX/XX, C., Ž.B. X/ K. F., Q.. F.E., H.. XX.XX.XXXX, R. S. E., E. B. N. XXX/XX, C., proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, Bratislava, o náhradu škody, nemajetkovej ujmy a iné, na odvolanie právneho predchodcu žalobcov proti rozsudku bývalého Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 23. októbra 2020, č. k. 15C/10/2014-138, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým zamietol žalobu právneho predchodcu žalobcov v časti „o zaplatenie náhrady škody vo výške 1 516,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 30.10.2014 do zaplatenia, o zaplatenie náhrady škody vo výške 65 134,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne od 19.04.2013 do zaplatenia, o určenie, že JUDr. Eduard Heinrich, predseda Okresného súdu Nitra, porušil § 42 ods. 2 písm. e) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, o určenie, že zákonným sudcom v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 18C/183/2013 je JUDr. Mariana Podbehlá a o zrušenie administratívneho opatrenia predsedu súdu, a to všetko v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. titulom nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra porušením čl. 48 ods. 1 Ústavy SR“ (I. výrok) a v súvisiacom výroku o trovách konania ( II. výrok) p o t v r d z u j e .

Žalovanej sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu právneho predchodcu žalobcov v znení jej zmien, ktorou sa domáhal zaplatenia nemajetkovej ujmy vo výške 10 000 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne od 06.05.2013 do zaplatenia, zaplatenia, náhrady škody vo výške 1 516,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 30.10.2014 do zaplatenia, náhrady škody vo výške 65 134,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne od 19.04.2013 do zaplatenia, určenia, že JUDr. Eduard Heinrich, predseda Okresného súdu Nitra, porušil § 42 ods. 2 písm. e) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, určenia, že zákonným sudcom v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 18C/183/2013 je JUDr. Mariana Podbehlá, zrušenia administratívneho opatrenia predsedu súdu, a to všetko v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. titulom nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra porušením čl. 48 ods. 1 Ústavy SR“ a náhrady trov konania, všetko z dôvodu nesprávneho úradného postupu v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci (I. výrok) a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal (II. výrok).

2. V dôvodoch napadnutého rozsudku ozrejmil, že sa právny predchodca žalobcov predmetnou žalobou pôvodne domáhal náhrady nemajetkovej ujmy v sume 10 000,- eur s príslušenstvom, určenia, že zákonným sudcom v konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra sp. zn. 18C/183/2013 je JUDr.

Mariana Podbehlá a zrušenia administratívneho opatrenia predsedu tohto okresného súdu, ktorým došlo k preradeniu jeho žaloby pod sp. zn. 32Cb/40/2013, a to všetko v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. titulom nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra porušením čl. 48 ods. 1 Ústavy SR. Tvrdil, že postupom Okresného súdu Nitra mu v konaní vedenom pod sp. zn. 32Cb/40/2013 (pôvodne sp. zn. 18C/183/2013) bol odňatý zákonný sudca, keďže po podaní žaloby o vydanie vlastníctva pôvodne vedenej pod sp. zn. 18C/183/2013 bola táto vec preradená do registra "Cb" a ďalej vedená pod sp. zn. 32Cb/40/2013. Na základe takto tvrdeného nesprávneho úradného postupu si následne uplatnil aj náhradu škody vo výške 1 516,72 eur s prisl., ktorá mu mala vzniknúť z dôvodu uloženia mu povinnosti uhradiť trovy konania z dôvodu zavinenia zastavenia konania, náhrady škody vo výške 65 134,17 eur, ktorá mala predstavovať hodnotu obchodného podielu v spoločnosti BLOCK SLOVAKIA, spol. s r.o. a nakoniec sa domáhal určenia, že predseda Okresného súdu Nitra porušil zákon č. 757/2004 Z. z., keď nezákonne zasiahol do rozhodovacej právomoci zákonnej sudkyne v konaní vedenom pod sp. zn. 18C/183/2013 tým, že vec preradil do obchodného registra "Cb".

3. Na základe vykonaného dokazovania súd prvej inštancie skutkovo zistil, že právny predchodca žalobcov sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 06.05.2013 domáhal voči žalovaným 1/ BL Slovakia, spol. s r.o., X/ P. X. X.G., X/ L. X. a 4/BLOCK, a.s. určenia, že si žalovaný 2/ prisvojil vlastníctvo jeho obchodného podielu v úmysle poškodiť ho, obohatiť žalovanú 3/, pričom uviedol do omylu Obchodný register Okresného súdu Nitra, keď vydával predmetné vlastníctvo pôvodného žalobcu za majetok žalovaného 1/. Žiadal ďalej o určenie, že prevod obchodného podielu vo vlastníctve pôvodného žalobcu na žalovanú 3/, účinný od 19.04.2013, je neplatný. Určenia, že prevod obchodného podielu vo vlastníctve spoločnosti BLOCK, a.s. na spoločnosť BLOCK SK, s.r.o., účinný od 17.04.2012, je neplatný. Určenia, že zmena názvu žalovaného z BLOCK SLOVAKIA, spol. s r.o. na BL Slovakia, spol. s r.o., účinná od 20.09.2012, je neplatná. Nakoniec určenia, že zmena sídla žalovaného z adresy L. X, H., na B. Z. XX, H., je neplatná. Podľa potvrdenia Okresného súdu Nitra bola predmetná žaloba dňa 06.05.2013 pridelená sudkyňi JUDr. Mariane Podbehlej pod sp. zn. 18C/183/2013. Okresný súd Nitra podaním sp. zn. 32Cb/40/2013 z 17.12.2013 oznámil právnenému predchodcovi žalobcov, že z dôvodu, že jeho podanie označené ako "Oznámenie k listu Okresného súdu Nitra č. k. 32Cb/40/2013 z 22.11.2013 v konaní o vydanie vlastníctva" neobsahuje náležitosti námietky zaujatosti, preto na námietku neprihliada. Uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 15Cob/165/2013-77 zo dňa 19.09.2013 bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 32Cb/40/2013-53 zo dňa 23.07.2013, ktorým bol zamietnutý návrh právneho predchodcu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia. Z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu vyplynulo, že sa odvolací súd zaoberal námietkou právneho predchodcu žalobcov o tom, že vo veci mala rozhodnúť nezákonná sudkyňa. Odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie rozhodol správne, keď vec previedol do obchodného registra "Cb", keďže právny predchodca žalobcov bol v zmysle výpisu z Obchodného registra konateľom žalovaného až do 14.08.2000 a žalobou zo dňa 06.05.2013 žiadal o určenie neplatnosti prevodu obchodného podielu, pričom svoje právo na vyrovnací podiel odôvodnil ustanoveniami § 150, § 61, § 6 Obchodného zákonníka. Ďalej zistil, že Okresný súd Nitra uznesením č. k. 32Cb/40/2013-158 zo dňa 16.07.2014 zastavil konanie, právneho predchodcu žalobcov zaviazal na povinnosť uhradiť žalovaným 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne trovy konania v sume 1 516,72 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia a právnenému predchodcovi žalobcov vrátil súdny poplatok v sume 192,30 eur. Podľa odôvodnenia tohto uznesenia bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby v celom rozsahu, pričom právny predchodca žalobcov svoj postup odôvodnil odňatím zákonného sudcu. Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku o náhrade trov konania, právny predchodca žalobcov podal odvolanie, v ktorom namietal svoje zavinenie na zastavení konania. Napadnuté uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 15Cob/146/2014-175 zo dňa 31.10.2014. Z kópie súvahy spoločnosti BLOCK SLOVAKIA spol. s r.o. ku dňu 31.12.2011 súd zistil aktíva a pasíva spoločnosti. Z Rozvrhu práce Okresného súdu Nitra na rok 2013 (str. 17 a 18 rozvrhu práce) vyplývalo, že v prípade zapísania veci do nesprávne určeného súdneho registra môže byť vec prevedená podľa pokynu predsedu súdu do správne určeného súdneho registra s novou spisovou značkou najneskôr do 30 dní odo dňa zapísania veci do pôvodného súdneho registra.

4. Za tohto skutkového stavu, citujúc ustanovenie § 3 ods. 1 písm. d), § 9 ods. 1, ods. 2, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1, ods. 4, § 17 ods. 1, 2 zákona č. 514/2003 Z.z., § 152 ods. 7 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy (v znení novely č. 105/2013 Z. z.) a § 3 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, dospel súd prvej inštancie k záveru o nedôvodnosti žaloby. Skonštatoval, že v predmetnom konaní nebola splnená hneď prvá podmienka potrebná na vznik zodpovednosti štátu za škodu, a to nesprávny úradný postup. Uviedol, že vzhľadom na to, že z predložených listinných dôkazov zistil, že v konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra sp. zn. 18C/183/2013 došlo k vysloveniu nesúhlasu zákonnej

sudkyne s pridelením veci do občianskoprávného oddelenia "C" v 30-dňovej lehote od podania žaloby právnym predchodcom žalobcov a v súlade s ustanovením § 3 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. v spojení s Rozvrhom práce Okresného súdu Nitra na rok 2013 a ustanovením § 152 ods. 7 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. na pokyn predsedu (podpredsedu) súdu došlo k zapísaniu žaloby pôvodného žalobcu do správne určeného súdneho registra "Cb" s novou spisovou značkou 32Cb/40/2013. Z uvedeného dôvodu mal za to, že nešlo o nesprávny úradný postup. Zdôraznil, že právny predchodca žalobcov neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal existenciu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra, práve naopak, z uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 15Cob/165/2013-77 zo dňa 19.09.2013 vyplynulo, že Okresný súd Nitra rozhodol správne, keď vec previedol do obchodného registra "Cb", keďže právny predchodca žalobcov bol v zmysle výpisu z Obchodného registra konateľom žalovaného (spoločnosti BL Slovakia, spol. s r.o.) až do 14.08.2000 a žalobou zo dňa 06.05.2013 žiadal o určenie neplatnosti prevodu obchodného podielu, preto okresný súd správne posúdil, že ide o spor vyplývajúci z obchodnoprávného vzťahu podľa Obchodného zákonníka a vec má byť zaradená do obchodného oddelenia "Cb". Doplnil, že z dôvodu, že sa na vznik zodpovednosti štátu za škodu vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých podmienok a v danom prípade absentoval nesprávny úradný postup, ďalej sa nezaoberal pôvodným žalobcom tvrdou škodou a nemajetkovou ujmom, ako ani príčinnou súvislosťou medzi nesprávnym úradným postupom a škodou, či nemajetkovou ujmom.

5. Súd prvej inštancie nepovažoval žalobu za dôvodnú ani v časti, v ktorej sa pôvodný žalobca domáhal určenia, že zákonným sudcom v konaní pred Okresným súdom Nitra sp. zn. 18C/183/2013 je JUDr. Mariana Podbehlá a žiadal zrušiť administratívne opatrenie JUDr. Eduarda Heinricha, predsedu Okresného súdu Nitra, ktorým bola táto vec preradená pod sp. zn. 32Cb/40/2013, a určenia, že JUDr. Eduard Heinrich, predseda Okresného súdu Nitra, nezákonne zasiahol do rozhodovacej právomoci zákonnej sudkyne v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 18C/183/2013, keď nariadil, aby tam uplatnený nárok z odcudzenia vlastníctva bol prejednaný zákonnými ustanoveniami Obchodného zákonníka v konaní sp. zn. 32Cb/40/2013, čím znemožnil prejednanie veci s ohľadom na nedotknuteľnosť vlastníctva. V tejto súvislosti ozrejmil, že z podanej žaloby bolo zrejmé, že sa právny predchodca žalobcov domáhal náhrady nemajetkovej ujmy (a následne aj náhrady škody) titulom nesprávneho úradného postupu súdu podľa zákona č. 514/2003 Z. z. Poukázal na to, že v zmysle uvedeného zákona sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk, prípadne nemajetková ujma v peniazoch, a to v prípade, ak podľa ustanovenia § 3 ods. 1 tohto zákona bola škoda spôsobená orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo nesprávnym úradným postupom. Doplnil, že zákon č. 514/2003 Z. z., ani žiadny ďalší právny predpis neumožňuje súdu v rámci konania o náhrade škody zasahovať do rozhodovacej právomoci iných súdov, do ich činnosti, postupu, preto žalobu aj v tejto časti bez ďalšieho zamietol.

6. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanej nepriznal náhradu trov konania vzhľadom na to, že si neuplatnila nárok na náhradu trov konania, nakoľko jej žiadne trovy v konaní nevznikli.

7. Proti tomuto rozsudku podal pôvodný žalobca odvolanie. Namietal, že súd prvej inštancie mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (ustanovenie § 365 ods. 1 písm. b) C.s.p.), že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (ustanovenie § 365 ods. 1 písm. f) C.s.p) a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ustanovenie § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p.). V odvolaní právny predchodca žalobcov konštatoval, že „... konajúca sudkyňa vetou, citovanou v časti I. nehovorí pravdu. S ohľadom na okolnosť, že som na znenie zákona poukázal dostatočne zreteľne, tak, že moje odôvodnenie v časti 5. až cituje, je treba povedať, že klame nehorázne. Tak činí vedome, pretože inak v rozsudku cituje i tie najnezmyselnejšie ustanovenia rôznych zákonov, i také ktoré na vec nijak nedopadajú, dala si ale veľký pozor, aby neodcitovala nič z § 51 zák. č. 757/2004 Z. z.: Spôsob pridelovania vecí podľa rozvrhu práce. Neodcitovala nič z jedinej zákonnej normy, ktorá na vec dopadá.“ že: „pre prípad ale, že odvolací súd popísané ohýbanie práva neznesie, oznamujem mu, že vyhláška síce úkon JUDr. Heinricha akceptuje ako platný, nečiní tak ale zákon. Ide teda o „...iný nezákonný zásah...“ do mojich práv tak, ako to definuje § 9 ods. 1 zák. č. 513/2004 Z. z., citovaný konajúcou sudkyňou samotnou.“ Poukázal na to, že ak by zákon popísaný úkon povoľoval, dozvedel by sa o tom prinajmenšom z vyjadrenia žalovanej, ale určite by ho o tom poučila aj konajúca sudkyňa samotná. Z uvedeného mal za to, že Okresný súd Nitra porušil zákon v jeho neprospech, pričom toto porušenie neviedlo k žiadnemu meritórnemu

rozhodnutiu a nepochybne bolo nesprávnym úradným postupom. Uvedené pochybenie mu spôsobilo škodu, tak ako to skutkovo špecifikoval v žalobe. Akcentoval, že súd prvej inštancie nepravdivo tvrdí, že nezistil nesprávny úradný postup, nijako ani nezisťoval to, či sú splnené ostatné podmienky úspešnosti jeho žaloby, respektíve opäť nepravdivo zistil, že splnené nie sú. Rovnako považoval za nepravdivé a nesprávne tvrdenie súdu prvej inštancie, že mu nepatrí právo prejednať petit v časti, ktorou sa domáhalo zrušenia administratívneho opatrenia predsedu Okresného súdu Nitra. Akcentoval, že pri tomto tvrdení súd prvej inštancie nedbal na ustanovenie § 186 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 3 C.s.p. s ohľadom na článok 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky. V zmysle uvedeného mal za to, že vec, ktorú na Slovensku nemožno prejednať, neexistuje. Rovnako mal za nepravdivé aj tvrdenie okresného súdu uvedené v bode 12 napadnutého rozsudku, že administratívne vyradený spor Okresného súdu Nitra sp. zn. 18C/183/2013 bol sporom obchodným. Takéto tvrdenie odporuje článku 2 ods. 2 základných princípov C.s.p. a nimi definovanej právnej istote. Z uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Žalovaná vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Stotožnila sa so zamietnutím žaloby súdom prvej inštancie ako i s odôvodnením tohto zamietnutia. Vyslovila názor, že súd prvej inštancie vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, výsledkom ktorého bol riadne zistený skutkový stav odôvodňujúci zamietnutie žaloby z dôvodu, že súd nemal za preukázaný nesprávny úradný postup Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 32Cb/40/2013 (pôvodne vedenom pod sp. zn. 18C/183/2013) ako prvý predpoklad pre vznik zodpovednosti žalovanej za škodu. Mala za to, že napadnutý rozsudok obsahuje vyčerpávajúce odôvodnenie tak vo vzťahu k súdom zistenému skutkovému stavu, ako aj vo vzťahu k právnemu posúdeniu a nemožno ho považovať za nepreskúmateľný, či nedostatočne odôvodnený. Poukázala na to, že pôvodný žalobca vo svojom odvolaní síce vymenúva viacero odvolacích dôvodov v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p., avšak okrem ich taxatívneho výpočtu citáciou z uvedeného ustanovenia C.s.p., sa obmedzuje na strohé konštatovanie o nezákonnosti postupu súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 15C/10/2014, pričom na podporu svojich tvrdení iba poukazuje na svoju argumentáciu v predošlom konaní bez konkretizácie toho, ako sa mal súd dopustiť naplnenia odvolacích dôvodov citovaných žalobcom. K pôvodným žalobcom vytknutému postupu predsedu Okresného súdu Nitra uviedla, že administratívne opatrenie JUDr. Eduarda Heinricha, predsedu Okresného súdu Nitra, na základe ktorého došlo k preradeniu žaloby zo súdneho registra „C“ do súdneho registra „Cb“ s novou sp. zn. 32Cb/40/2013 v zmysle § 3 ods. 4 zák. č. 757/2004 Z. z. v spojení s Rozvrhom práce Okresného súdu Nitra na rok 2013 a ustanovením § 152 ods. 7 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špecializovaný trestný súd a vojenské súdy, nemožno v žiadnom prípade podriať pod pojem „iný nezákonný zásah“ v zmysle § 9 ods. 1 zák. č. 513/2004 Z. z.. V tejto súvislosti podčiarkla, že Vyhláška č. 543/2005 Z. z., zákonu č. 757/2004 Z. z. neodporuje, ale naopak ho dopĺňa, a to s cieľom podporiť spravodlivý súdny proces a zjednotiť postup súdov pri vybavovaní súdnej agendy a agendy správy súdu. Preradenie žaloby medzi súdnymi registrami je zákonom predpokladaným postupom v prípade, že žaloba patrí do iného, príslušného súdneho registra a ako súd prvej inštancie konštatuje v napadnutom rozsudku, preradenie žaloby Okresným súdom Nitra do obchodného registra bolo správne. Tento záver v konečnom dôsledku podporuje aj odkazom na uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 19.09.2013, sp. zn. 15Cob/165/2013-77. K bodu II. odvolania žalobcu, ktoré má predstavovať odôvodnenie odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b) C.s.p. zastala názor, že z jeho obsahu naplnenie tohto odvolacieho dôvodu nie je možné vyvodiť. Napokon zdôraznila, že zo zvyšnej časti tvrdení pôvodného žalobcu, obsiahnutých v bode III. jeho odvolania, v ktorom malo dôjsť k odôvodneniu naplnenia odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) C.s.p., je takmer nemožné abstrahovať akékoľvek relevantné tvrdenia.

9. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovanej zotrval na svojej argumentácii uvedenej v odvolaní.

10. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v medziach uplatnených odvolacích dôvodov, ktorými je viazaný (§ 379 a § 380 ods. 1 C.s.p.), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny. Odvolací súd sa stotožňuje s nosnými dôvodmi napadnutého rozsudku a konštatuje ich správnosť (§ 387 ods. 2 C.s.p.).

11. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci zistil skutkový stav v dostatočnom rozsahu, na základe toho dospel ku správnym skutkovým zisteniam a tieto aj správne právne posúdil. Z

odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Súd prvej inštancie neporušil právo strán na spravodlivý proces, pretože v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť. Naopak, prvoinštančný súd ich náležitým spôsobom posúdil súhrnne v celom rozsahu a aj ich náležite vyhodnotil (rešpektujúc zásady formálnej logiky).

12. Odvolací súd konštatuje, že odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku je dostatočne vyčerpávajúce a zodpovedá kritériám uvedeným v ustanovení § 220 ods. 2 C.s.p. Dôvody na zamietnutie žaloby riadne ozrejmil, pričom sa vysporiadal so skutočnosťami podstatnými pre právne posúdenie vecí, ako aj so všetkými relevantnými argumentmi sporových strán. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku preto poukazuje len na určité najzásadnejšie aspekty, ktorými reaguje na argumenty právneho predchodcu žalobcov v odvolaní.

13. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd uvádza, že v zmysle konštantnej judikatúry sa za nesprávny úradný postup považuje konanie štátneho orgánu, pri ktorom porušil právnymi normami predpísané pravidlá. Spravidla ide o postup, úkony, ktoré s rozhodovacou činnosťou priamo nesúviseli, avšak nie je vylúčené, aby bola škoda spôsobená postupom uskutočneným aj v rámci rozhodovacej činnosti, za predpokladu, že úkony nesprávneho úradného postupu priamo k vydaniu rozhodnutia nevedú a bezprostredne sa v obsahu rozhodnutia neprejavia. Nesprávnym úradným postupom môže byť aj iná činnosť orgánu štátu alebo iné vady v spôsobe vedenia konania, ako i zbytočné prietahy v súdnom konaní. Nesprávnym úradným postupom môže byť aj nevydanie alebo oneskorené vydanie rozhodnutia v dôsledku porušenia stanovených alebo primeraných lehôt na jeho vydanie (nie však samotné vydanie rozhodnutia), lebo znaky nesprávneho úradného postupu má aj nečinnosť štátneho orgánu alebo jeho činnosť, ktorá nie je vykonaná v stanovenej lehote alebo v lehote, ktorá zodpovedá právu na prejednanie veci "bez zbytočných prietahov" (čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Podľa zákona č. 514/2003 Z. z. sa za nesprávny úradný postup považujú aj zbytočné prietahy v konaní.

14. Vzhľadom na to, že z ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. vyplýva, že nesprávnym úradným postupom je akákoľvek činnosť spojená s výkonom právomoci určitého štátneho orgánu, k nesprávnemu úradnému postupu môže dôjsť nielen pri úkonoch v rámci činnosti, pri ktorej štátny orgán nerozhoduje, ale aj v rámci jeho rozhodovacej činnosti. Nesprávnym úradným postupom môže byť aj nevydanie alebo oneskorené vydanie rozhodnutia v dôsledku porušenia stanovených alebo primeraných lehôt na jeho vydanie (nie však vydanie rozhodnutia samo), lebo znaky nesprávneho úradného postupu má aj nečinnosť štátneho orgánu alebo jeho činnosť, ktorá nie je vykonávaná v ustanovenej lehote. Z obsahu spisového materiálu mal odvolací súd preukázané, že právny predchodca žalobcov v konaní nepreukázal nesprávny úradný postup Okresného súdu Nitra ako základnej hmotnoprávnej podmienky na podanie žaloby v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z., ktorý tento odvodzoval od administratívneho opatrenia predsedu Okresného súdu Nitra, ktorým došlo k preradeniu pôvodným žalobcom podanej žaloby pôvodne na tamojšom súde vednej pod sp. zn. 18C/183/2013 z registra „C“ do registra "Cb" a ďalej bola vedená pod sp. zn. 32Cb/40/2013, čo malo viesť k porušeniu čl. 48 ods. 1 Ústavy SR. Preradenie žaloby medzi súdnymi registrami je zákonom predpokladaným postupom v súlade s ustanovením § 3 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. v spojení s Rozvrhom práce Okresného súdu Nitra na rok 2013 a ustanovením § 152 ods. 7 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. Záver súdu prvej inštancie o nepreukázaní nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra je preto nepochybne správny.

15. Pokiaľ právny predchodca žalobcov vytkol súdu prvej inštancie, že nijako nezistoval to, či sú splnené ostatné podmienky úspešnosti jeho žaloby, odvolací súd konštatuje, že tento postup súdu prvej inštancie bol správny. Z dikcie zákona číslo 514/2003 Z.z. vyplýva, že na to, aby bol nárok na náhradu škody v zmysle citovaného zákona uplatnený úspešne, musia byť kumulatívne splnené všetky týmto zákonom požadované podmienky. Pri absencii čo i len jednej z nich, nárok na náhradu škody titulom nesprávneho úradného postupu nevznikne. Nakoľko súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že pôvodný žalobca nepreukázal existenciu nesprávneho úradného postupu, bolo by nadbytočné a nehospodárne skúmať naplnenie ďalších zákonom požadovaných podmienok, a to existencie škody a existencie príčinnej súvislosti medzi tvrdeným nesprávnym úradným postupom a tvrdenou škodou.

16. Odvolací súd nad rámec uvedeného poznamenáva, že právny predchodca žalobcov síce v ďalších bodoch svojho odvolania formálne namietal naplnenie ďalších odvolacích dôvodov, a to

§ 365 ods. 1 písm. b), písm. f) a písm. h) C.s.p., ktoré však obsahovo ničím nezrejmlil, t.j. v čom má spočívať pochybenie súdu prvej inštancie zodpovedajúce konkrétnemu odvolaciemu dôvodu. Z textu odôvodnenia odvolania pôvodného žalobcu, k týmto odvolacím dôvodom, nie je možné vyvodiť naplnenie takto vymedzených odvolacích dôvodov a navyše vo vzťahu k odvolacím dôvodom zakotveným v § 365 ods. 1 písm. h) a f) C.s.p. nie je možné vyvodiť akékoľvek, pre preskúvanú vec podstatné, skutkové tvrdenia. Ustanoveniu zákona (§ 365 ods. 1 C.s.p.) zodpovedá a ním uloženej osobitnej náležitosti vyhovuje len také odvolanie, v ktorom sa konkrétne uvádza, z ktorých dôvodov sa napáda rozhodnutie súdu prvej inštancie. Nie je preto postačujúce len odkázať na citáciu príslušného zákonného ustanovenia, ale je potrebné ten - ktorý odvolací dôvod aj relevantne skutkovo vymedziť, popísať. Predpokladom toho je, že odvolateľ špecifikuje okolnosti, z ktorých usudzuje, že určitý odvolací dôvod je daný. Pokiaľ v odvolaní chýba táto osobitná náležitosť (vzhľadom na viazanosť odvolacieho súdu uplatneným odvolacím dôvodom), nie je vymedzený ani obsah prieskumnej činnosti odvolacieho súdu a rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je možné preskúmať z hľadiska opodstatnenosti takto uplatnených odvolacích dôvodov.

17. Súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzal do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (IV. ÚS 115/03). Za odňatie možnosti konať pred súdom v žiadnom prípade nemožno považovať to, že súd neodôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv, či požiadaviek strany, ktorá je nespokojná s právnymi závermi, tým nemohlo dôjsť k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý súdny proces. Do práva na spravodlivý proces totiž nepatrí právo účastníka konania (strany), aby sa súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04), ani právo na to, aby bol účastník konania (strana) pred všeobecným súdom úspešný, teda aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami (I. ÚS 50/04).

18. Na základe uvedeného obsah odvolania právneho predchodcu žalobcov nebol preto spôsobilý spochybniť správnosť záverov napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích dôvodov v ňom uvedených, pričom ani v odvolacom konaní neboli zistené také nové rozhodujúce skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mali za následok zmenu skutkového stavu alebo by spochybňovali správnosť právnych záverov, na ktorých súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie. Na základe uvedeného odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu právneho predchodcu žalobcov v časti „o zaplatenie náhrady škody vo výške 1 516,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 30.10.2014 do zaplatenia, o zaplatenie náhrady škody vo výške 65 134,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne od 19.04.2013 do zaplatenia, o určenie, že JUDr. Eduard Heinrich, predseda Okresného súdu Nitra, porušil § 42 ods. 2 písm. e) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, o určenie, že zákonným sudcom v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 18C/183/2013 je JUDr. Mariana Podbehlá a o zrušenie administratívneho opatrenia predsedu súdu, a to všetko v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. titulom nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra porušením čl. 48 ods. 1 Ústavy SR“ ako vecne správny vrátane výroku o trovách konania (II. výrok) podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil.

19. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. Nakoľko plne procesne úspešnej žalovanej trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd jej ich náhradu nepriznal (viď uznesenie kolégia NS SR č. 15 z 9.10.2018).

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).