

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/107/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211223121  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4211223121.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: UniCredit Leasing Slovakia, a.s. so sídlom Bratislava, Plynárenská 7/A, IČO: 35 730 978, zastúpený: Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o. so sídlom Bratislava, Prievozská 4/B, IČO: 47 239 921, zastúpená advokátom a konateľom JUDr. Milanom Malatom, proti odporcovi: F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. XX, občan SR, o zaplatenie 9.426,03 Eur istiny s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 8C/174/2012-84 zo dňa 21. januára 2013 - len v zamietajúcej časti výroku, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

Na základe návrhu navrhovateľa zo dňa 14. decembra 2011 Okresný súd Komárno ako súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 7.171,81 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 4.11.2010 až do zaplatenia v mesačných splátkach po 50,-Eur mesačne, vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca, až do úplného vyrovnania, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu. Vo zvyšku súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol a súčasne vo výroku rozhodnutia uviedol, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním v zamietajúcej časti výroku napadol len navrhovateľ domáhajúci sa jeho zrušenia v tejto časti a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, keď súd prvého stupňa vyčítal nesprávny skutkový a právny záver.

Odporca sa k podanému odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Podaním zo dňa 5.8.2013 došlým odvolaciemu súdu 8.8.2013 navrhovateľ súdu oznámil, že svoje odvolanie berie v celom rozsahu späť, dôvody späťvzatia neuviedol.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP - Občianskeho súdneho poriadku - zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a vzhľadom k späťvzatiu odvolania navrhovateľom pred rozhodnutím odvolacieho súdu o odvolaní odvolacie konanie v zmysle ustanovenia § 207 ods. 3 OSP zastavil, keď o trovách odvolacieho konania nerozhodoval z dôvodu, že o trovách konania doteraz rozhodované nebolo. V dôsledku späťvzatia odvolania (a zastavenia odvolacieho konania) právoplatnosť rozsudku súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti nastala, ako keby k podaniu odvolania nedošlo.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.