

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/12/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711010107
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5711010107.7

Uznesenie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Húšťová dňa 30. 08. 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Tr. por. pre okolnosť uvedenú v § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. (per analogiam)

z a s t a v u j e trestné stíhanie proti

obvinenej

U. E. W. Ď. F. K. C. O., X.. Š., nar. XX. XX. XXXX K. P. A., trvale bytom
A., Z. I. X., Q.. J. Č.. XXXX/XX, J..Č.. ÚVTOS
Bratislava,

trestne stíhanej v bode 1/ až 3/ obžaloby pre pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 08.2003, v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 08. 2003, z toho v bode 2/ obžaloby samostatne a v bode 2/ a 3/ obžaloby sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 08. 2003 a v bode 4/ a 5/ obžaloby pre pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 08.2003, v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 08. 2003, z toho v bode 5/ obžaloby v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 08. 2003,

ktoré mala spáchať tak, že

1/

v presne nezistený deň v septembri roku 2001 v Martine obvinená U. E., E.. XX. XX. XXXX, oslovila obvineného A. K., E.. XX. XX. XXXX, že vie zabezpečiť úver z Prvej stavebnej sporiteľni (PSS), a. s., ako aj ručiteľa k nemu, ale potrebuje osoby, ktoré by o tento úver požiadali s tým, že finančné prostriedky získané z úveru si rozdelia medzi sebou, o čom obvinený A. K. povedal obvinenému W. T., E.. XX. XX. XXXX, ktorý následne obvinenému A. D., E.. XX. XX. XXXX, ponúkol 50.000,-Sk (1.659,70 eur), ak uzatvorí úverovú zmluvu na svoje meno, následne dňa 27. 09. 2001 vo Vrútkach, Q.. E. XX, F. A., obvinený A. D. uzatvoril s PSS, a.s., Bratislava Zmluvu o stavebnom sporení č. 1913124 3 01, v ktorej uviedol, že je zamestnancom spol. FEESA, s.r.o., so sídlom v Poprade, Ul. Tatranská č. 725, kde však nikdy nepracoval, a v tom čase bol vedený ÚPSVaR Martin v evidencii uchádzačov o zamestnanie, následne dňa 09. 10. 2001 v tomto obchodnom zastúpení vo Vrútkach, okrese Martin požiadal PSS, a.s., Bratislava o poskytnutie mimoriadneho medziúveru za účelom rekonštrukcie bytu, kde obvinená U. E. predložila ňou zaobstarané dve falošné potvrdenia o príjme pre zamestnancov na žiadateľa obvineného A. D. a ručiteľa O. P. a dva výplatné lístky na žiadateľa, následne obvinený A. D. B. XX. XX. XXXX v Stropkove, okres Svidník, uzatvoril s PSS, a.s., Bratislava Zmluvu o mimoriadnom medziúvere pod č. 1913124 0 02 na sumu 600.000,-Sk (19.916,35 eur) a stavebnom úvere č. 1913124 3 01 na sumu 300.000,-Sk (9.958,18 eur), pričom sa zaviazal uhradiť plnú výšku poskytnutého stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,7 % p.a., pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 4.200,-Sk (139,41 eur) vždy najneskôr do 15. dňa kalendárneho mesiaca, pričom túto mu na podpis do Medzilaboriec, kde v tom čase brigádoval,

doniesli obvinení A. K. W. W. T., dňa 03. 12. 2001 a dňa 09. 01. 2002 obvinená I. Š.Á., ako obchodný zástupca PSS, a.s., Bratislava na tejto zmluve a dohodách o zrážkach zo mzdy bez fyzickej prítomnosti a občianskych preukazov overila podpisy obvineného A. D. a ručiteľa O. P., E.. XX. XX. XXXX, ktorý ich nevedome podpísal, pričom jeho osobnými údajmi v čase predchádzajúcom podpisu disponovala obvinená E., pričom uvedené listiny týkajúce sa úveru boli obvinenej Š. na overenie, na základe odporúčenia obvinenej U. E., predložené obvinenými A. K. W. W. T.W., následne po vložení vkladu vo výške 20% z cieľovej sumy, t.j. 120.000,- Sk (3.983,27 eur), dňa 24. 01. 2002 PSS, a.s., Bratislava poskytla 80% z cieľovej sumy, t.j. 480.000,-Sk (15.933,08 eur) poukázaním na účet vedený na meno obvineného D. v Poľnobanke, a.s., a následne po obdržaní fiktívnych dodacích listov a pokladničných bločkov preukazujúcich účelové použitie úveru dňa 15. 02. 2002 aj zvyšných 119.000,- Sk (3.950,08 eur), prostriedky poukázané PSS, a.s., si obvinení D., K., T. W. E. rozdelili medzi sebou, z poskytnutého úveru A. D. neuhradil ani jednu splátku, čím obvinení spôsobili svojím konaním spol. PSS, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, škodu v sume 479.000,00 Sk (15.867,97 eur),

2/

dňa 04. 10. 2001 v Michalovciach v sídle obchodného zastúpenia Prvej stavebnej sporiteľne (PSS), a.s., Bratislava, uzatvorila obvinená U. E., ako dlžníčka, s touto sporiteľňou, ako veriteľom, Zmluvu o stavebnom sporení č. 1979692 3 01 za účelom modernizácie a rekonštrukcie bytu, kde predložila ňou vyhotovené falošné dve potvrdenia o príjme pre zamestnancov vystavené na ňu, ako žiadateľku, a ručiteľov A. C., E.. XX. XX. XXXX a B. I., E.. XX. XX. XXXX, ktorí o predmetnom úverom vzťahu nemali vôbec vedomosť, a tri ňou zaobstarané výplatné lístky na jej meno, následne dňa 03. 12. 2001 v Martine uzavrela s PSS, a.s., Bratislava Zmluvu o mimoriadnom medziúvere pod č. 1979692 0 02 vo výške 600.000,-Sk (19.916,35 eur) a stavebnom úvere č. 1979692 3 01 vo výške 300.000,-Sk (9.958,18 eur) a zaviazala sa uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,7 % p.a., pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 4.200,-Sk (139,41 eur) vždy najneskôr do 15. dňa kalendárneho mesiaca, následne po vložení vkladu vo výške 20% z cieľovej sumy, t.j. 120.000,- Sk (3.983,27 eur), dňa 11. 12. 2001 PSS, a.s., Bratislava poskytla 80% z cieľovej sumy, t.j. 480.000,- Sk (15.933,08 eur) v prospech obvinenej E., následne po obdržaní falošnej faktúry s dodacím listom a príjmovým pokladničným dokladom ohľadom účelového použitia úveru od obvinenej E., z dôvodu pochybností o ručiteľovi jej nebolo vyplatených zvyšných 119.000,-Sk (3.950,08 eur), obvinená U. E. úver nesplácala, čím spôsobila spoločnosti GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 838 825, ktorej bola pohľadávka spol. PSS, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, postúpená, škodu vo výške 480.000,-Sk (15.933,08 eur),

3/

dňa 09. 11. 2001 v Michalovciach v sídle obchodného zastúpenia Prvej stavebnej sporiteľne (PSS), a.s., Bratislava A. M., E.. XX. XX. XXXX, trestnosť činu, ktorého zanikla v dôsledku premlčania, uzatvoril, ako dlžník, s touto sporiteľňou, ako veriteľom, Zmluvu o stavebnom sporení č. 1979689 4 01 za účelom modernizácie a rekonštrukcie bytu, pri uzatváraní ktorej obvinená U. E. predložila ňou vyhotovené dve falošné potvrdenia o príjme pre zamestnancov vystavené na meno žiadateľa A. M. a ručiteľa O. Č., E.. XX. XX. XXXX, ktorý o predmetnom úverom vzťahu nemal žiadnu vedomosť, a ňou zaobstarané dva výplatné lístky na meno A. M., následne dňa 03. 12. 2001 v Martine A. M. uzatvoril s PSS, a.s., Bratislava Zmluvu o mimoriadnom medziúvere pod č. 1979689 1 02 vo výške 600.000,-Sk (19.916,35 eur) a stavebnom úvere č. 1979689 4 vo výške cca 300.000,-Sk (9.958,18 eur) a zaviazal sa uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,7 % p.a., pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 4.200,-Sk (139,41 eur) vždy najneskôr do 15. dňa kalendárneho mesiaca, následne po vložení vkladu vo výške 20% z cieľovej sumy, t.j. 120.000,-Sk (3.983,27 eur), dňa 14. 12. 2001 PSS, a.s., Bratislava poskytla 80% z cieľovej sumy, t.j. 480.000,-Sk (15.933,08 eur), v prospech A. M., pričom zvyšných 119.000,-Sk (3.950,08 eur) nebolo spol. PSS, a.s., poskytnutých nakoľko dlžník nepredložil doklady preukazujúce účelové použitie prostriedkov čerpaných z úveru, úver dlžníkom splácaný nebol, čím spôsobili PSS, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, škodu vo výške 360.000,-Sk (11.949,81 Eur),

4/

obvinený A. D., E.. XX. XX. XXXX, si v Martine - Priekope, v I. Kolónii, v dome K. I. v presne nezistenom čase začiatkom roku 2003 vyžiadal od obvineného L. P., E.. XX. XX.

XXXX, jeho osobné údaje, ako aj osobné údaje jeho manželky obvinenej O. P., E.. XX. XX. XXXX, pod príslubom, že im vybaví spotrebný úver cez firmu A. D. - KETT patriacu jeho manželke obvinenej A. D., E.. XX. XX. XXXX, následne dňa 05. 03. 2003 v Žiline pred obchodným domom Prior obvinený A. D. ukázal obvinenému L. P. tri falošné výplatné pásky na jeho meno a tri falošné výplatné listy na meno obvinenej O. P., ktoré boli vyhotovené obvinenou W. G., a potvrdenia zamestnávateľa o priemernej výške mesačného príjmu žiadateľa o spotrebiteľský úver v ČSOB, a.s. na meno L. P. a O. P., vyhotovené obvinenými W. G. a U. E. s uvedenými telefónnymi číslami 043 4307391 a 043 4288479, patriacimi firme A. D. - KETT a F. E. W., za tým účelom aby ich pravdivosť obvinený P. a obvinená P. v prípade telefonického overenia údajov bankou pri schválení spotrebného úveru potvrdili, pričom obvinený A. D. vedel, že tieto listinné podklady sú nepravdivé, ďalej mu predložil k podpisu doposiaľ nezistené doklady k spotrebnému úveru, potom uvedené doklady dal obvinenej W. G., aby ich predložila k žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru a obvinenému P. povedal, aby s manželkou v banke nič nehovorili, že hovoriť za nich bude obvinená G., následne obvinení L. P. W. O. P. ešte v ten istý deň v Martine na Ul. M. R. Štefánika č. 56, v ČSOB, a.s., pobočke Martin, požiadali o poskytnutie spotrebného úveru, ktorý im bol na základe nepravdivých údajov, týkajúcich sa ich zamestnania, ktoré v banke pri predložení žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru uviedla v ich prítomnosti obvinená W. G., a taktiež ich deklarovala predložením ich listinného vyhotovenia, a po podpísaní „Zmluvy o spotrebnom úvere č. ZIL/24129/001“ obvinenými L. P. W. O. P. dňa 06. 03. 2003, v Martine na Ul. M. R. Štefánika 56, v pobočke ČSOB, a.s., poskytnutý spotrebný úver na rekonštrukciu bytu do výšky úverového limitu 300.000,-Sk (9.958,18 eur), pričom pri podpise predmetnej „Zmluvy o spotrebnom úvere č. ZIL/24129/001“ obvinená W. G. predložila svedomím obvineného A. D. ňou vyhotovené dve fiktívne faktúry č. OF 023 a O F 024, vystavené dňa 04. 03. 2003 firmou Monika Kubovová - KETT pre odberateľa L. P. s manželkou na celkovú sumu 299.951,50,-Sk (9.956,57 eur), a na základe žiadostí o čerpanie spotrebiteľského úveru obvineného L.X. P. dňa 07. 03. 2003 boli tieto finančné prostriedky bez jeho vedomia prevedené na účet firmy A. D. - KETT, z ktorého obvinená A. D., majúc vedomosť o pôvode a spôsobe nadobudnutia týchto prostriedkov, vybrala čiastku 262.000,-Sk (8.696,81 eur) a čiastku 36.749,19,-Sk (1.219,85 eur), ďalej previedla na účet obvineného A. D., čím ČSOB, a.s., pobočke zahraničnej banky v SR, so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 30 805 066, spôsobili škodu vo výške 299.951,50 Sk (9.956,57 eur),

5/

po predchádzajúcej spoločnej dohode obvinených A. D., U. E. W. W. G. v presne nezistený deň v dobe od 01. 01. 2003 do 11. 03. 2003 vo Vrútkach na Ul. I.Čsl. brigády 6, obvinený A. D. prišiel za X. O., E.. XX. XX. XXXX, ktorého požiadal o potvrdenie pre svoju kamarátku na Úrad práce, že ju nemôže zamestnať, na čo O. X. položil pred neho na stôl pečiatku svojej firmy O. X., Orient, Vrútky a odišiel, následne obvinený A. D. túto pečiatku otláčil na potvrdenie zamestnávateľa o priemernej výške mesačného príjmu žiadateľa o spotrebný úver v ČSOB, a.s., vystavené na meno obvinenej S. Z., ktoré vyhotovili obvinené W. G. W. U. E., ktoré tiež vyhotovili potvrdenie na meno obvineného O. G. s uvedenými telefónnymi číslami 043 422897 a 043 4288479, patriacimi obvineným W. G. W. U. E., aby tieto v prípade telefonického overenia údajov bankou pri schválení spotrebného úveru, potvrdili nepravdivé údaje v týchto dokladoch uvedené, následne obvinená W. G. vyhotovila tri falošné výplatné listy na meno obvineného O. G. a tri výplatné pásky na meno obvinenej S. Z., následne po predchádzajúcej spoločnej dohode obvinených O. G., S. Z. W. C. Z., obvinený O. G. B. XX. XX. XXXX v Martine na Ul. M. R. Štefánika 56 aj napriek tomu, že bol v tom čase nezamestnaný požiadal ČSOB, a.s., pobočku Martin, o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 150.000,-Sk (4.979,09 eur) na rekonštrukciu domu, čo urobil za prítomnosti ručiteľky obvinenej S. Z. a obvinenej C. Z., ktorá im predtým povedala, akých fiktívnych zamestnávateľov majú pri jednaní s bankou uviesť, pričom na základe obvinenou Z. predložených spomenutých falošných potvrdení a výplatných listov malo dôjsť k uzatvoreniu úverovej zmluvy medzi dlžníkom obvineným G. a veriteľom ČSOB, a.s., k čomu však z dôvodu nedoloženia príslušného listu vlastníctva ručiteľky obvinenej S. Z.D. nedošlo, čím obvinení by svojím konaním v prípade poskytnutia úveru spôsobili ČSOB, a.s., pobočka zahraničnej banky v SR, so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 30 805 066, pobočka Martin, škodu v výške 150.000,-Sk (4.979,09 eur),

p r e t o ž e

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 03. 12. 2012, č. k. 1T/72/2009-1260, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 02. 2013, č. k. 1To/12/2013-1322.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal dňa 25. 01. 2011 na tunajšom súde obžalobu na obvineného W. T., E.. XX. XX. XXXX a spol., pričom na obvinenú U. E., E.. XX. XX. XXXX, v bode 1/ až 3/ obžaloby pre pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 08.2003, v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 08. 2003, z toho v bode 2/ obžaloby samostatne a v bode 2/ a 3/ obžaloby sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 08. 2003 a v bode 4/ a 5/ obžaloby pre pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 08.2003, v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 08. 2003, z toho v bode 5/ obžaloby v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 08. 2003

Podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Samosudkyňa pri preskúmaní obžaloby a spisového materiálu v predmetnej veci zistila, že obvinená bola medzicasom súdne trestaná, a to rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 03. 12. 2012, č. k. 1T/72/2009-1260, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 02. 2013, č. k. 1To/12/2013-1322, ktorým bola uznaná vinnou v bode 1/ až 5/ rozsudku zo spáchania pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2005, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2005, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom k týmto zisteniam, prihliadajúc taktiež na čas spáchania trestnej činnosti - pred 12 a 10 rokmi a predovšetkým skutočnosť, že obvinenej bol už vo veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 1T/72/2009 právoplatne uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (pričom by pri prípadnom odsúdení obvinenej v konaní vedenom Okresným súdom Martin pod sp. zn. 3T/12/2011 prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu na už uložený nepodmienečný trest odňatia slobody), je tak trestom dostatočne prísny, ktorý by mal obvinenú viesť k vedeniu riadneho života a zabrániť jej v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Súd je presvedčený, že trest, ktorý mohol obvinenú postihnúť vo veci sp. zn. 3T/12/2011 je bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenej v spomínanej trestnej veci sp. zn. 1T/72/2009 uložený (súd by obvinenej zrejme neukladal prísnejší trest, než mu bol uložený vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa zo dňa 03. 12. 2012, č. k. 1T/72/2009-1260, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 02. 2013, č. k. 1To/12/2013-1322).

Po vyhodnotení vyššie uvedených skutočností, ako i žalovanej trestnej činnosti, jej následkov a postoja páchatela k nej, mal súd za to, že predchádzajúci uložený trest je dostatočne prísny, je postačujúci na dosiahnutie sledovaného účelu trestu, teda pôsobením prvku represie zabrániť obvinenej v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prostredníctvom individuálnej prevencie ju viesť k vedeniu riadneho života. Súd vo veci sp. zn. 3T/12/2011 zohľadnil aj na hľadisko efektívnosti, hospodárnosti a účelnosti ďalšieho trestného konania.

Keďže v priebehu preskúmania obžaloby vyšla najavo okolnosť odôvodňujúca zastavenie trestného stíhania, súd postupom podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Tr. por. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a teda trestné stíhanie proti obvinenej Ivane Naďovej zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin.
O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina.
Sťažnosť má odkladný účinok.