

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613210858
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Július Slavkovský
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613210858.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa B. B., bytom I. Č.. X, W.J., v konaní o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa označené ako "Podnet na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - rozhodnutím súdu." zo dňa 21.01.2013 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bol dňa 03.06.2013 doručený "podnet na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - rozhodnutím súdu". Uvedený podnet môže spĺňať náležitosti návrhu na začatie konania, avšak súdu nebolo zrejmé čoho sa navrhovateľ domáha resp. o určenie vlastníckeho práva k akým nehnuteľnostiam sa domáha. Zároveň navrhovateľ vo svojom návrhu neoznačil voči komu sa podaným návrhom domáha určenia vlastníckeho práva. So zreteľom na skutočnosť, že predmetné podanie navrhovateľa nemalo všetky náležitosti návrhu s odkazom na ustanovenie § 42 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 79 ods. 1 a 2 O.s.p., navrhovateľ bol v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/52/2013-6 zo dňa 31.07.2013 vyzvaný, aby v lehote 10 dní svoj neúplný návrh doplnil s súčasne bol poučený, že ak tak neučiní súd jeho návrh, ktorý by mohol byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania odmietne. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 09.08.2013.

Dňa 19.08.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie označené ako "Doplnenie návrhu z 21.1.2013 - č.k. 6C/52/2013-6" zo dňa 16.08.2013, v ktorom navrhovateľ uviedol, že odporcovia sú uvedení na LV XXXX k.ú. U.. Ďalej uvádza, že žiada určiť, že vlastníkom nehnuteľnosti vedených na LV XXXX k.ú. U. je B. B., nar. XX.XX.XXXX a J. B.Š., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľ doložil písomné vyjadrenie predsedu Urbariátu a oznámil spisovú značku 9C/230/1997, pod ktorou si Urbariát Trebeľovce nárokoval na vlastnícke právo. Toto písomné doplnenie súd nemôže považovať za doplnenie návrhu v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p.

Súd musel skonštatovať, že aj napriek výzve nedošlo k odstráneniu nedostatkov podania zo dňa 21.01.2013, pričom navrhovateľ v zmysle výroku uznesenia č.k. 6C/52/2013-6 zo dňa 31.07.2013 presne neoznačil procesným postavením účastníkov konania. Navrhovateľ zároveň svojím doplnením návrhu neodstránil neurčitost' petitu. Žalobná žiadosť, t.j. petit je v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 79 ods. 1 O.s.p. jednou z podstatných náležitostí návrhu na začatie konania, ktorej absencia spôsobuje také vady konania, pre ktoré súd nemôže vo veci konať.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Vzhľadom na to, že navrhovateľ svoj návrh v súdom určenej lehote s odkazom na Uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 6C/52/2013-6 zo dňa 31.07.2013 nedoplnil, pričom pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd potom v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 práva veta O.s.p. podanie navrhovateľa odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec. (§ 374 ods. 4 O.s.p.)

Ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktorým súd vyzval účastníka na jeho doplnenie alebo opravu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.