

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/363/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113216476
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5113216476.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, právnej veci navrhovateľov v rade: 1/ R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX V. W. Y., 2/ H. V., nar. XX.X.XXXX, t.č. Ústav na výkon väzby Žilina, proti odporcom v rade: 1/ Kresťanský boh, 2/ Všemohúci boh, 3/ Boh, 4/ Aláh, 5/ Budha, o určenie, že označení odporcovia existujú a majú právnu subjektivitu, o odvolaní navrhovateľa v 1/ rade proti uzneseniu Okresného súdu v Žiline o zastavení konania zo dňa 2.7.2013 č.k. 7C/155/2013-4, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania

odôvodnenie:

Okresný súd uznesením zastavil konanie o návrhu navrhovateľov v 1/ a 2/ rade, pričom svoje uznesenie odôvodnil ust. § 103 a § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojitosti s § 7 ods. 1 a § 8 ods. 1, § 18, § 21 Občianskeho zákonníka a § 19 O.s.p.

Svoje uznesenie okresný súd jasne a výstižne odôvodnil.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ v 1/ rade, ktorý namietal, že okresný súd nezákonne zastavil konanie, pretože podľa názoru odvolateľa jasne sa domáha súdneho určenia, že žalovaní existujú a majú práva i povinnosti a že v prípade, že súd pri skúmaní podmienok zistí na strane žalovaných nedostatok, žiada odvolateľ, aby žalovaným bol ustanovený spoločný opatrovník.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania vec prejednal v odvolacom konaní bez nariadenia ústneho pojednávania a po prejednaní veci v odvolacom konaní uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

Odvolací súd v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje, že sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto obmedzuje odôvodnenie odvolacieho uznesenia len toto konštatovanie v súlade so zákonom.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.