

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/251/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413206979
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4413206979.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: D.. V. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. V., W. XX, proti odporcovi: I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. H., Z. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu v Nových Zámkoch č. k. 5C/74/2013-23 zo dňa 27. mája 2013, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 5. apríla 2013 sa navrhovateľka domáhala vydania - nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť strpieť až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 9C/33/2013 jej užívanie nehnuteľnosti vedenej Správou katastra Nové Zámky na LV č. XXXX pre kat. úz. P. V. ako byt č. X nachádzajúci sa na I. nadzemnom podlaží bytového domu súp. č. XXX vo vchode č. XX spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku. Svoj návrh odôvodnila tým, že v danom konaní sa domáha voči odporcovi zaplataenia istiny v sume 53.110,27 Eur titulom odporcom podpísaného čestného prehlásenia, pričom odporca ako vlastník predmetného bytu č. 5 sa v konaní pod sp. zn. 9C/33/2013 domáha vydania rozkazu na plnenie, na základe ktorého by bola ona povinná sa z predmetného bytu vysťahovať. Dlh voči odporcovi vo výške 53.110,27 Eur eviduje na základe čestného prehlásenia zo dňa 18.11.2008, pričom súčasne pri podpise kúpnej zmluvy, na základe ktorej predmetný byt previedla do osobného vlastníctva odporcu, sa s odporcom dohodla, že predmetný byt môže užívať s povinnosťou platiť si poplatky a náklady spojené s jeho užívaním, napriek čomu sa však odporca domáha jej vysťahovania z predmetného bytu a to minimálne v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka (§ 676 a nasl.) týkajúcich sa skončenia nájmu. Citovala tiež ustanovenia § 102 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (OSP - zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov).

Napadnutým uznesením Okresný súd v Nových Zámkoch ako súd prvého stupňa návrh navrhovateľky o nariadenie predbežného opatrenia zamietol, pričom súčasne o trovách účastníkov voči sebe navzájom rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa s poukazom na obsah návrhu a listín k nemu pripojených, obsah spisu vedeného pod sp. zn. 9C/33/2013 a citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (§ 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, 4, 6 a 8, § 76 ods. 1 písm. e/ a § 142 ods. 1) odôvodnil tým, že návrh navrhovateľky zamietol, nakoľko neboli žiadne zákonné dôvody na jeho vyhovie a to s poukazom na skutočnosť, že v súčasnosti je výlučným vlastníkom predmetného bytu č. 5 odporca a nie navrhovateľka a naopak navrhovateľka sa nachádza v predmetnom byte a užíva tento byt bez právneho dôvodu a neexistuje žiadna dôvodná obava a bezprostredne hroziaca ujma, pre ktorú by mal súd takémuto návrhu vyhovieť. Vyhovením predbežnému opatreniu by súd učinil zásah do vlastníckeho práva odporcu a jeho obmedzenia v užívaní predmetného bytu, pretože v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/33/2013 ide o vypratanie bytu a nie o zaplataenie istiny v sume 53.110,27 Eur, ktorý nárok ale nie je predmetom ani v tejto veci.

Uvedené uznesenie, doručované v dôsledku zamietnutia návrhu len navrhovateľke, napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním domáhajúca sa jeho zrušenia a plnému vyhovenia jej návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Súdu prvého stupňa vyčítala nesprávne posúdenie veci, keď nesprávne vyhodnotil právny vzťah medzi ňou a odporcom, keď posúdil jej užívanie bytu vo vlastníctve odporcu ako užívanie bez právneho titulu. Ako je zrejmé zo všetkých písomností, predmetný byt užíva už vyše 4 rokov, t. j. od prevodu vlastníckeho práva na odporcu, keď predtým užívala ako jeho vlastníčka. Medzi ňou a odporcom došlo k ústnej dohode (k ústnemu uzatvoreniu nájomnej zmluvy), na základe čoho jej bol odporcom udelený súhlas s užívaním bytu a teda medzi zmluvnými stranami došlo k jednoznačnému prejavu vôle, ktorý spočíva jednak v určení predmetu nájomnej zmluvy, ako aj vo výške nájomného, ktoré spočívalo v úhrade nákladov spojených s užívaním bytu a poplatkami spojenými so spotrebou energií. Do dnešného dňa k ukončeniu nájomného vzťahu nedošlo a tento je v zmysle ustanovenia § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka chránený. V konaní vedenom pod sp. zn. 9C/33/2013 podala odpor, a teda je zrejmé, že sú ohrozené jej práva ako nájomcu bytu a preto žiada jej návrhu vyhovieť.

Vyjadrenie odporcu k podanému odvolaniu navrhovateľky podané nebolo, odvolanie mu k vyjadreniu sa doručované nebolo.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania navrhovateľky (a prihliadajúc i na prípadné vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci - § 212 ods. 1 a 3 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

Nakoľko sa odvolací súd plne stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa, na tieto aj ako na svoje len poukazuje a opakovať ich preto nebude (§ 219 ods. 2 OSP). Navrhovateľka nepreukázala - neosvedčila danosť jej práva (nároku) vyžadujúceho potrebu predbežnej úpravy (nájomného vzťahu k bytu, resp. iného práva k jeho užívaniu) a tiež ani to, že by jej právo vyžadovalo potrebu predbežnej úpravy formou nariadenia predbežného opatrenia súdom, keďže odporca sa zákonnou cestou (súdnou žalobou o vypratanie bytu) domáha svojho tvrdeného práva a podľa obsahu jej návrhu jej v užívaní bytu nebráni (toto navrhovateľka netvrdí). V prípade zmeny pomerov si môže navrhovateľka priamo v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/33/2013 podať nový návrh.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.