

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113211324
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113211324.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi Z. C., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXX, Z. - F., št. občan SR, v konaní o zaplatenie 146,50 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 55,34 € spolu s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 55,34 € od 01.10.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 146,50 € s úrokom z omeškania 9,50 % ročne od 1.10.2011 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril zmluvu o pripojení č. A4939487 a Dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Nokia 2730, vypožičal odporcovi SIM kartu s priradeným telefónnym číslom, potrebnú na využívanie telekomunikačných služieb, poskytovaných navrhovateľom. Uplatnená suma 146,50 € sa skladá z neuhradenej ceny za poskytnuté služby 55,50 €, a náhrady škody 91 €. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu 100 € a jeho akciovou cenou 9 €. Túto škodu spôsobil odporca navrhovateľovi tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti s tým, že odporca porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti ako aj povinnosť platiť za poskytnuté služby riadne a včas. Navrhovateľ ďalej v návrhu odôvodnil svoju motiváciu k tomu, že s odporcom a inými svojimi klientmi dojednal zmluvné pokuty 100 €, ktoré boli vyhlásené Krajským súdom v Prešove v konaní 6Co/91/2011 za neprijateľné zmluvné podmienky. Preto dal ustanovenie zmluvy, konkrétne Dodatku k zmluve, do súladu so zákonom a citovaným súdnym rozhodnutím. Odporca si bol vedomý v zmysle Dodatku, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou, len z toho dôvodu, že odporca sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda. Navrhovateľ ďalej uviedol, že okrem takto spôsobenej škody mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete. Tieto škody si však pre náročnosť preukazovania neuplatňuje. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 55,50

€ vyfakturovaných v období máj 2011 až júl 2011. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 16.9.2011 oznámil odporcovi dlžnú sumu, pozostávajúcu zo sumy neuhradených služieb a zo sumy náhrady škody a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca dlžnú sumu nezaplatil. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatňuje od 1.10.2011, t.j. nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, ktorú odporcovi poskytol v pokuse o pokonávku.

V danom prípade ide o drobný spor podľa § 200ea O.s.p., pretože hodnota uplatnenej pohľadávky neprevyšuje sumu 1.000 €. Súd preto dňa 30.8.2013 v zmysle ust. § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania v spojení s ust. § 115a ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku ako aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. boli oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote (dňa 29.7.2013). Účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku prítomní neboli.

Súd rozhodol vo veci podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise: návrhu na začatie konania, dokladu navrhovateľa o cene mobilného telefónu, zmluvy o pripojení č. A4939487 zo dňa 11.3.2010, dodatku k tejto zmluve zo dňa 11.3.2010, prílohy č. 1 Dodatku k Zmluve, pokusu o pokonávku zo dňa 16.9.2011, kópie doručanky, faktúr č. 2120342648, 2117115966, 2107364698, 2113720693, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 11.3.2010 Zmluvu o pripojení č. A4939487 a Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorých predal navrhovateľ odporcovi zľavnený mobilný telefón zn. Nokia 2730 za akciovú kúpnu cenu 9 €, pričom bežná cena mobilného telefónu je 100 €, a odporca sa zaviazal s prideleným tel. číslom 0917735910, prostredníctvom zvoleného programu užívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, a po celú dobu viazanosti hradiť navrhovateľovi cenu za služby.

V čl. 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve bolo uvedené, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 100 €. Právo na zmluvnú pokutu vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinností odporcu, a to v okamihu porušenia povinností odporcom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa. Odporca je zároveň povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný odporca zaplatiť navrhovateľovi bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa odporcovi.

V zmluve a dodatku k nej je odporca označený ako nepodnikateľ, jeho menom priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu a číslom občianskeho preukazu.

Z predloženého dokladu navrhovateľa o cene mobilného telefónu zn. Nokia 2730 vyplýva jeho predajná cena v sume 100 €, a akciová cena v sume 9 €.

Navrhovateľ predložil faktúry, ktorými vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby a poplatky titulom uvedenej zmluvy. Faktúrou č. 2120342648 zo dňa 26.7.2011 splatnou dňa 9.8.2011 sumu 10,68 €, faktúrou č. 2117115966 zo dňa 27.6.2011 splatnou dňa 11.7.2011 sumu 1,33 €, faktúrou č. 2107364698 zo dňa 28.3.2011 splatnou dňa 11.4.2011 sumu 22,80 €, faktúrou č. 2113720693 zo dňa 27.5.2011 splatnou dňa 10.6.2011 sumu 20,53 €. Nedoplatok podľa predložených faktúr činí 55,34 €.

Pokusom o pokonávku z 16.9.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu faktúr v úhrnnej sume 55,50 € a zmluvnej pokuty 100 € najneskôr do 30.9.2011, pod následkom podania návrhu na súd.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd mal za to, že zmluva, ktorú účastníci uzatvorili podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Pri jej uzatváraní a plnení navrhovateľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporca je fyzickou osobou, ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd preto skúmal, či zmluvné podmienky, ktoré vopred pripravil navrhovateľ, a ktoré nemohol odporca pred podpisom zmluvy zmeniť, nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Súd je povinný prihliadať na neprijateľnú zmluvnú podmienku z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky.

Navrhovateľ sa voči odporcovi domáha zaplatenia ceny za poskytnuté služby 55,50 € a zaplatenia náhrady škody 100 €.

Na základe zmluvy o pripojení a dodatku k nej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby v dojednanom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť navrhovateľovi za služby poplatky a cenu podľa cenníka, určené pre zvolený užívateľský program. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že odporca užíval navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby a navrhovateľ mu vystavil za to faktúry znejúce v úhrne na sumu 55,34 €. Z listinných dôkazov nevyplývalo, žeby odporca uhradil navrhovateľovi cenu a poplatky za poskytované služby za posudzované obdobie podľa vystavených faktúr. Hoci navrhovateľ uplatňoval cenu neuhradených služieb a poplatky vo výške 55,50 €, faktúrami, ktoré predložil navrhovateľ za účelom zdokladovania uvedeného dlhu odporcu, nebol

preukázaný nedoplatok odporcu v uplatnenej výške 55,50 €, ale len vo výške 55,34 €. Preto súd návrhu vyhovel v časti o zaplatenie 55,34 € a vo zvyšku návrh zamietol.

Pretože je odporca preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu 55,34 €, má navrhovateľ právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne, v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Úrok žiadal odo dňa nasledujúceho po dni dodatočnej lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 1.10.2011, kedy bol odporca v omeškaní so splatením celého priznaného dlhu, až do zaplatenia. Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania 9,50% ročne zo sumy 55,34 € od 1.10.2011 do zaplatenia.

Náhradu škody žiada navrhovateľ od odporcu preto, lebo podľa neho odporca porušil zmluvnú povinnosť, keď v rozpore so zmluvami o pripojení nezotrval po dohodnutú dobu viazanosti 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a nehradil navrhovateľovi riadne a včas svoje splatné záväzky titulom ceny za poskytované služby, čím porušil svoj základný zmluvný záväzok.

Aby súd mohol priznať právo na náhradu škody, musí navrhovateľ preukázať, že boli splnené všetky predpoklady zodpovednosti odporcu za škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to: 1/ protiprávny úkon (resp. porušenie povinnosti), 2/ vznik škody, 3/ príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a 4/ zavinenie.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporcu, ktorým mal porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Čo sa týka existencie škody, ktorú navrhovateľ vidí v rozdiel medzi zľavnenou kúpnu cenou, za ktorú predal odporcovi mobilný telefón a nezľavnenou kúpnu cenou rovnakého typu mobilného telefónu, podľa názoru súdu za skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Obč. zák. nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predáva mobilný telefón za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom navrhovateľa, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu, a to príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním odporcu a vznikom škody. Navrhovateľom tvrdená škoda celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania odporcu v tom zmysle, že porušil zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, ale je dôsledkom dojednania takejto zľavnenej kúpnej ceny v dodatku k zmluve o pripojení.

Neboli teda splnené zákonné predpoklady pre priznanie uplatnenej náhrady škody a v tejto časti súd návrh zamietol.

Pretože mal navrhovateľ čiastočný úspech, súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.