

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/158/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312214866
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312214866.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : BL Telecom debt. s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14 Bratislava, proti žalovanému : J. V. G.. XX.XX.XXXX G. K. Š. XXX/XX A. E., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom B. Z. Kalvínske nám. 7 Levice, o zaplatenie 331,94 eur takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 331, 94 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 28.09.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 19, 50 eur na účet žalobcu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXXXXXX a nahradiť trovy právneho zastúpenia 82, 03 eur na účet právneho zástupcu žalobcu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 05.09.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 331, 94 eur, ktorá suma predstavuje zmluvnú pokutu za porušenie povinností vyplývajúcich mu zo Zmluvy o pripojení resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok. Uviedol, že žalovaný ako záujemca o uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa v zmluve zaviazal riadne odberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, a Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Zmluvnou pokutou je žalovaný sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení resp. Dodatku k zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky, pričom zotrvaním v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu počas doby viazanosti by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby postupne žalovaný splnil svoj záväzok ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón/ koncové zariadenie prípadne program za zľavnenú cenu. V doplnenom podaní uviedol tiež, že žalovaný nedodrжал zmluvné podmienky tým, že od uzatvorenia zmluvy nedobíjal kredit na pridelenom telefónnom čísle. Pohľadávka bola postúpená z právneho predchodcu žalobcu Slovak Telekom a. s. na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok 16.12.2011. Svoj nárok na zmluvnú pokutu odôvodnil tým, že žalovaný nesplnil svoje povinnosti riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a bola mu preto vypojená SIM karta z prevádzky, čím porušil svoje povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Pritom počas tejto doby by postupne svoj záväzok prostredníctvom platieb za poskytnuté služby splnil. Protizáväzok žalobcu spočíval v zabezpečení mobilného telefónu za zľavnenú cenu.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 08.11.2012 č. k. 15Ro/345/2012 - 17 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 08.03.2013 č. k. 14Ro/345/2012 - 28.

Žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste, preto mu súd uznesením z 03.05.2012 č. k. 9C/158/2013 - 32 ustanovil opatrovníka.

Súd vo veci konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Za preukázané mal súd to, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom a. s. uzatvorili dňa 06.04.2009 Zmluvu o pripojení Fix, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému SIM kartu umožňujúca mu využívať elektronické komunikačné služby programu Fix 16 a Dodatok k zmluve o pripojení Fix, , podľa ktorého žalovanému poskytol mobilný telefón Nokia 5310 repro za 9 eur a žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov pravidelne mesačne dobíjať kredit v minimálnom mesačnom zmluvnom dobíť 16 eur. Zmluvnú pokutu dohodli účastníci vo výške 331, 94 eur. Z výpisu z účtu žalovaného vyplýva, že za obdobie od mája 2009 do júla 2009 ani v jednom mesiaci si nedobil kredit ani v minimálnej výške 16 eur. Faktúrou vyhotovenou 08.09.2010, splatnou 27.09.2009 vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 331, 94 eur. Nakoľko žalovaný porušil zmluvné podmienky, došlo k prerušeniu poskytovania služieb vypojením koncového zariadenia.

Žalobca uzatvoril so Slovak Telekom a. s. zmluvou o postúpení pohľadávok dňa 16.12.2011.

Predmetom konania je uplatnený nárok žalobcu na zmluvnú pokutu.

Právny vzťah, ktorý vznikol uzatvorením Zmluvy o pripojení je vzťahom občianskoprávnym a vzťahujú sa naň ustanovenia Občianskeho zákonníka, príslušné právne predpisy slúžiace na ochranu spotrebiteľa a Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného v čase rozhodnom) spotrebiteľská zmluva je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „ neprijateľná podmienka „). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Súd dospel k záveru, že v danom prípade si žalobca dôvodne uplatňuje zmluvnú pokutu v žalovanej výške. Účastníci pre prípad porušenia zmluvných povinností písomne dojednali zmluvnú pokutu a aj jej výšku Žalovaný podmienky Zmluvy o pripojení, Dodatku k Zmluve o pripojení resp. Všeobecné podmienky porušil, pritom k porušeniu začalo dochádzať ihneď po uzatvorení Zmluvy o pripojení. Zmluvu o pripojení uzatvoril 06.04.2009 a ako vyplýva z prehľadu účtu žalovaného kredit nedobil už v mesiaci máj 2009 a ani nasledujúce mesiace. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému SIM kartu a mobilný telefón a zaviazal sa poskytovať mu telekomunikačné služby, žalovaný sa zase zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov.

Zmluvná pokuta je zabezpečovací prostriedok , ktorý spočíva predovšetkým v tom, že pod hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby riadne a včas plnil svoje zmluvné povinnosti. Žalovaný však hneď ako uzatvoril zmluvu ani nezačal plniť svoje povinnosti, pretože si nedobíjal kredit pravidelne po dobu viazanosti. Z uvedeného dôvodu je podľa názoru súdu dôvod na to, aby zaplatil zmluvnú pokutu v žalovanej sume, ktorá je vzhľadom na správanie sa žalovaného primeraná.

Zmluvnú pokutu žalobca vyfakturoval žalovanému faktúrou splatnou 27.09.2009, a keďže ju žalovaný neuhradil, dostal sa nasledujúcim dňom do omeškania. Súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov, ktoré mu v súvislosti s uplatnením si práva vznikli, voči neúspešnému žalovanému. Trovy pozostávajú zo súdneho poplatku 19, 50 eur a trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia si právny zástupca žalobcu vyčíslil vo výške 82, 06 eur za dva úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava vrátane prvej porady s klientom, podanie žaloby na súd) 2 x 26, 56 eur + 2 x 7, 63 eur režijný paušál + 20 % DPH. Súd priznal advokátovi odmenu v uplatnenej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)