

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/365/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512213370
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7512213370.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci navrhovateľky A. L.Á. J., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, zast. JUDr. Radislavom Hodorom, advokátom, Košice, Hlavná 77, proti odporcovi A. R. E., nar. X.X.XXXX, bytom F., Š. X, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu 7C 143/2012-18 z 13.9.2012 Okresného súdu Košice - okolie

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením I. nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť umožniť navrhovateľke, jej manželovi a deťom užívanie rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parc. č. XXX/XX v obci a katastrálnom území L., okres F. - okolie, zapísaného na liste vlastníctva č. XXX tak, že navrhovateľka, jej manžel a deti sú oprávnení užívať spoločne s odporcom suterén, kuchyňu, obývaciu izbu, kúpeľne a sociálne zariadenia rodinného domu a samostatne izbu na prízemí a dve izby na poschodí rodinného domu. Odporcovi uložil povinnosť umožniť navrhovateľke, jej manželovi a deťom užívanie pozemkov parciel reg. C - parc. č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m² a parc. č. XXX/XX - záhrady vo výmere XXX m² nachádzajúcich sa v obci a katastrálnom území L., okres F. - okolie, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX. Súčasne II. výrokom uložil navrhovateľke povinnosť do 30 dní odo dňa nariadenia predbežného opatrenia podať návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam uvedeným v I. výroku uznesenia.

Uznesenie napadol odporca včas podaným odvolaním (č.l. 21), ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p., lebo nie je z neho zrejmé, v čom uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny, v akom rozsahu napáda uznesenie a čoho sa domáha.

Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietol, lebo nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 211 ods. 1 O.s.p. ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d).

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Z odvolania podaného odporcom z 21.10.2012 (č.l. 21), ani z obsahu podania z 18.1.2013 označeného vo veci „urgencia zo dňa 21.12.2012“ (č.l. 24) nie je zrejmé, z akých dôvodov odporca uznesenie, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, považuje za nesprávne, v akom rozsahu ho napáda a čoho sa domáha. V doplňujúcom podaní z 18.1.2003 odporca o.i. uvádza, že ponecháva na zváženie súdu, či je možné nejaké predbežné opatrenie, ale bol by rád, aby súd v predbežnom opatrení myslel aj na jeho bezpečnosť v rodinnom dome a žiada, aby mu bolo ako spoluvlastníkovi domu predložené potvrdenie, resp. súhlas na trvalé bývanie H. J. manžela exdcéry L. J., ktorý nemal od jeho osoby súhlas na trvalý pobyt v tom čase ani v súčasnosti, tiež pripomína, že náklady na prevádzku rodinného domu platil len on, pričom záverom navrhuje rozhodnúť v súlade so zákonom ako štátny súdny orgán a on sa zákonu podriadi.

Súd prvého stupňa postupujúc podľa § 209 ods. 1 O.s.p. vyzval odporcu, aby chýbajúce náležitosti odvolania doplnil a odstránil jeho nedostatky, uviedol, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha, t.j. ako navrhuje rozhodnúť. Súčasne odporcu poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti uznesením 7C 143/2012-31 zo 7.3.2013, ktoré odporca prevzal dňa 28.5.2013. Odporca v určenej lehote 10 dní od doručenia uznesenia, ktorá (lehota) bola súdom prvého stupňa predĺžená do 15.7.2013, a ani do dňa rozhodnutia odvolacieho súdu podané odvolanie nedoplnil a neodstránil jeho nedostatky, pre ktoré nemožno pokračovať v odvolacom konaní, preto z uvedených dôvodov muselo byť odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietnuté.

O trovách odvolacieho konania nebolo rozhodnuté, lebo účastníci nenavrhlí, aby sa o nich rozhodlo (§ 224 ods. 1, § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.