

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/76/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212206956
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Mrázova
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212206956.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zlatou Mrázovou v právnej veci navrhovateľa: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom AK vo Svidníku, proti odporcovi: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa 10, o zaplatenie finančného zadosťučinenia v sume 331,94 eura, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Navrhovateľ je p o v i n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 157,98 eura k rukám právneho zástupcu odporcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným pôvodne Okresnému súdu Svidník dňa 01.02.2012 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia finančného zadosťučinenia v sume 331,94 eura. Návrh odôvodnil tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp.zn. 4C/162/2011 bol v postavení vedľajšieho účastníka na strane odporcu - spotrebiteľa. Boli úspešní v rozsahu zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura, ktorú odporca opakovane uplatňuje v súdnych konaniach, a to napriek tomu, že ju v zmysle § 53a OZ uplatňovať nesmie. Odporca chcel spotrebiteľovi privodiť ujmu vo výške 331,94 eura, a preto uplatnené finančné zadosťučinenie v zmysle § 3 ods. 5 tretia veta zák. č. 250/2007 Z.z. vo výške 331,94 eura považuje navrhovateľ za primerané.

Okresný súd Svidník vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 7C/34/2012 zo dňa 06.12.2012, voči ktorému podal odporca v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom podal námietku miestnej príslušnosti Okresného súdu Svidník. Pokiaľ ide o vec samu uviedol, že návrh je jednoznačne nedôvodný, nakoľko samotné právo na primerané finančné zadosťučinenie navrhovateľovi vôbec nevzniklo, v čoho dôsledku navrhovateľ ani nemohol

uplatnený nárok dostatočne preukázať. Podľa jeho názoru, nebol navrhovateľom splnený prvý zákonný predpoklad pre uplatnenie nároku na primerané finančné zadosťučinenie, a to

úspešné uplatnenie práva alebo povinnosti. Odkaz na úspešnú obranu navrhovateľa ako vedľajšieho účastníka v konaní o zaplatenie zmluvnej pokuty, kde odporca vystupoval v procesnom postavení navrhovateľa, a daný nárok si uplatňoval voči spotrebiteľovi nie je postačujúci. Nejde totiž o uplatnenie

práva, a už vôbec nejde o uplatnenie práva, ktoré môže v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa uplatniť združenie na ochranu spotrebiteľa. Rovnako poukázanie na § 53a Občianskeho zákonníka nepreukazuje, že odporca porušil zákon.

Dňa 05.04.2012 bol spis z dôvodu miestnej nepríslušnosti postúpený tunajšiemu súdu.

Súd prejednal vec podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil, pričom súhlasil, aby súd vec prejednal aj v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä návrhom vrátane príloh, odporom odporcu, prednesom PZ odporcu ako aj ostatnými listinami založenými v spise.

Právny zástupca odporcu zotrval na svojej právnej argumentácii. Podľa jeho názoru neboli splnené zákonné podmienky pre uplatnenie nároku na primerané finančné zadosťučinenie, a to úspešné uplatnenie práva na zdržanie sa protiprávneho konania a práva na odstránenie protiprávneho stavu. Obrana navrhovateľa v pozícii vedľajšieho účastníka na strane odporcu - spotrebiteľa tento zákonný predpoklad nespĺňa. Poukázal aj na to, že § 53a Občianskeho zákonníka hovorí o zákaze používať deklarovanú neprijateľnú podmienku v zmluvných dokumentoch, nie však o bránení uplatnenia práv z už skoršie uzatvorených zmluvných dokumentov. Ďalej uviedol, že pre priznanie nároku na primerané finančné zadosťučinenie musia existovať tiež skutkové okolnosti na strane subjektu, ktorý si ho uplatňuje, nestačí len samotné poukázanie na zákonné ustanovenia, a toto zo strany navrhovateľa doposiaľ ani nebolo žiadnym spôsobom tvrdené.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007Z.z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 09.06.2013, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, vrátane vydania bezdôvodného obohatenia, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa nemá oporu v zákone, a preto návrh zamietol. Na základe skutočností vyplývajúcich z návrhu a listín

k nemu priložených má súd za to, že aplikácia ust. § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom do 09.06.2013 je v danom prípade vylúčená. Zo znenia uvedeného

zákonného ustanovenia vyplýva, že konaniu o nároku na finančné zadosťučinenie musí predchádzať konanie, v ktorom sa spotrebiteľ úspešne domáhal ochrany svojho práva, alebo v ktorom združenie na ochranu spotrebiteľa úspešne uplatnilo právo na zdržanie sa protiprávneho konania a práva na odstránenie protiprávneho stavu. V danom prípade tento zákonný predpoklad nebol navrhovateľom preukázaný. Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s názorom a argumentáciou odporcu, že úspešná obrana navrhovateľa, ktorý vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporu v postavení spotrebiteľa v súdnom konaní o zaplatenie zmluvnej pokuty, nie je postačujúca na vznik nároku na finančné zadosťučinenie. V súdnom konaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ, nešlo o uplatnenie práva na zdržanie sa protiprávneho konania a odstránenie protiprávneho stavu, preto nárok na finančné zadosťučinenie podľa ust. § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa nemožno navrhovateľovi priznať.

Poukázanie navrhovateľa na ust. § 53a Občianskeho zákonníka súd rovnako vzhladol ako irelevantné. Navrhovateľ nijako neodôvodnil, v čom vidí súvislosť medzi tvrdeným porušením ust. § 53a Občianskeho zákonníka zo strany odporcu a vznikom nároku združenia na finančné zadosťučinenie podľa § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti na okraj súd uvádza, že z ust. § 53a Občianskeho zákonníka vyplýva povinnosť dodávateľa zdržať sa používania neprijateľnej podmienky v zmluvách, nie však povinnosť zdržať sa uplatňovania tejto podmienky v súdnych konaniach. Tvrdenie navrhovateľa o odporcovom uplatňovaní nárokov na zaplatenie zmluvnej pokuty v iných konaniach nepreukazuje porušenie povinnosti odporcu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, a nevytvára ani predpoklad pre vznik nároku na finančné zadosťučinenie podľa § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ako skutkovo a právne bezvýznamné súd vzhladol aj poukázanie navrhovateľa na dohodu o urovaní zo dňa 28.11.2011 a rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 11C/10/2011 zo dňa 08.06.2011, nakoľko v nich išlo o osoby odlišné od účastníkov tohto konania. Dôvodnosť primeraného finančného zadosťučinenia je potrebné vždy posudzovať od okolností toho ktorého prípadu. Odkaz na iné súdne rozhodnutie či listiny nemajú v danej veci žiadne právne opodstatnenie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému odporcovi priznal ich náhradu voči neúspešnému navrhovateľovi vo výške 157,98 eura, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia odporcu uplatnených PZ odporcu v súlade s vyhláškou č. 655/2004Z.z. za nasledovné úkony právnej pomoci:

1. príprava a prevzatie	26,56 eura + 7,63 eura režijný paušál
2. písomné podanie na súd - odpor	26,56 eura + 7,63 eura režijný paušál
3. účasť na pojednávaní odročenom bez meritórneho prejednávania veci dňa 10.06.2013 (1/4 tarifnej odmeny).....	6,64 eura + 7,81 eur režijný paušál
4. účasť na pojednávaní odročenom bez meritórneho prejednávania veci dňa 09.07.2013 (1/4 tarifnej odmeny).....	6,64 eura + 7,81 eura režijný paušál
5. účasť na pojednávaní dňa 30.08.2013	26,56 eura + 7,81 eura režijný paušál
odmena + režijný paušál spolu	131,65 eura
20% DPH	26,33 eura
spolu	157,98 eura

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.