

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/445/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313205652
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1313205652.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: K. A., bytom I. H. XX, zast. Gabrielou Juříkovou, bytom Bratislava, Pri Starom letisku 48, proti odporcovi: S. S., bytom D., N. I. Q. XX, zast. JUDr. Ľubomírom Hnátom, advokátom v Bratislave, Guothová 20, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 6. mája 2013, č.k. 12C 51/2013-20, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeňuje tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi, aby odo dňa jeho nariadenia uzatváral kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zámenné zmluvy alebo iné zmluvy, predmetom ktorých je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na I. J. pre H.. K. I. D., kat.úz. C., na LV č. XXX ako stavba - rodinný dom so súp.č. XXXX, postavený na pozemku - parc.č. XXX, pozemku parc.reg. "C" č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 311m², pozemku parc.č. XXX - záhrady o výmere 46m² do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Uložil tiež odporcovi povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do pokojného užívania nehnuteľností a obydlia Z. S. a maloletých detí K. S., nar. XX.XX.XXXX a S. S., nar. XX.XX.XXXX, zapísaných na I. J. pre H.. K. I. D., kat.úz. C., na LV č. XXX ako stavba - rodinný dom so súp.č. XXXX postavený na pozemku parc.č. XXX, pozemku reg. "C" č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 311m², pozemku parc.reg. XXX - záhrady o výmere 464m² do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľovi uložil povinnosť v lehote 60 dní odo dňa vydania tohto predbežného opatrenia podať na príslušnom súde proti odporcovi žalobu vo veci samej, a to vrátenia daru. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 76 ods. 4 O.s.p. a konštatovaním, že sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v cit. ustanovení a návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote riadne odvolanie odporca, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť dôvodiac tým, že neexistuje dôvod, pre ktorý bolo nariadené, nakoľko vzťahy medzi ním a jeho manželkou sú narušené už dlhšiu dobu. Nepopieral výmenu zámku na dome, avšak tento vymenil z dôvodu, že ho manželka informovala, že sa chce vysťahovať a zámok bol poškodený. V deň výmeny zámku ju však informoval o tejto skutočnosti a kľúče jej nechal po švagrinej A. K., nakoľko manželka bola s deťmi mimo územia D.. Uviedol, že nie je pravdou, že by niekoho z bytu vyhánal a nemá na to ani dôvod, nakoľko v dome žijú jeho maloleté deti. Poukázal na to, že ak by navrhovateľovi tak záležalo na pani S., prečo nedaroval predmetnú nehnuteľnosť jej, ale jemu a tiež na skutočnosť, že jeho manželka je trestne stíhaná vo veci „bytovej mafie“, ktorá je predjednávaná na Okresnom súde Bratislava I ako závažný zločin podvodu, z ktorého dôvodu bola od 12.02.2009 do 08.09.2011 aj vo väzbe. Konštatoval tiež, že neoslovil žiadnu realitnú kanceláriu k predaju nehnuteľností a nie je známa ani žiadna skutočnosť, že by ju predával. Mal za to, že samotná hypotetická možnosť

ďalšieho scudzenia nehnuteľností na tretiu osobu neodôvodňuje potrebu upravovať pomery účastníkov. Nemal obavu z ďalšieho prevodu nehnuteľností za podloženú a preukázanú. Poukázal na ust. § 44a a § 159a O.s.p., ktoré podľa neho umožňujú účastníkom konania dosiahnuť stav, ktorý má v konečnom dôsledku ochrany vecných práv k nehnuteľnostiam obdobné účinky ako predbežné opatrenie nariadené podľa § 76 písm. c/ O.s.p., a to s vyznačením poznámky. K druhej časti uznesenia ohľadne zdržania sa akýchkoľvek zásahov do pokojného užívania, konštatoval, že pre takéto rozhodnutie nemá súd žiadny podklad a navyše jeho manželka a deti nie sú účastníkmi konania.

Navrhovateľ odvolanie ani vyjadrenie k odvolaniu nepodal.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Os.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený (§ 74 ods. 1 O.s.p.).

Subjekt domáhajúci sa nariadenia predbežného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu a ohrozenie budúceho výkonu rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností dôležitých pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platnú úpravu (§115 ods. 1 O.s.p. a contrario, § 75 ods. 7 O.s.p.) sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu. Predbežné opatrenie je totiž inštitútom, ktorý nachádza uplatnenie v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie konania vo veci samej, pretože sa javí buď danou hrozba, že konečné rozhodnutie, ktorým sa konanie skončí, nebude už mať pre vyriešený hmotnoprávny vzťah medzi účastníkmi materiálny význam (napr. pre insolventnosť alebo zánik povinného subjektu). Predbežné opatrenie tak predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého účelom je zabezpečiť podmienky na poskytnutie reálnej, účinnej a efektívnej súdnej ochrany účastníkom konania, najmä z hľadiska zaručenia nerušeného rozhodovania vo veci samej.

Súdna prax citované ustanovenie vykladá tak, že pod pojem "dočasná úprava pomerov účastníkov" možno zahrnúť aj dočasné obmedzenie dispozície s majetkom z dôvodu ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Okrem skutočností odôvodňujúcich obavu z ohrozenia exekúcie, treba aby bol tiež preukázaný alebo aspoň osvedčený nárok navrhovateľa. Zákonná úprava postupu pri nariaďovaní predbežného opatrenia vyžaduje, aby navrhovateľ súdu preukázal (osvedčil) jednak sám nárok a jednak, že je tu obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Predbežné opatrenie nemožno nariadiť bez toho, aby bola dostatočne osvedčená reálna obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Zmyslom predbežného opatrenia je teda dočasná úprava pomerov účastníkov (nie s konečnou platnosťou), pričom musí byť poskytnutá ochrana ako tomu, kto nariadenie predbežného opatrenia žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje.

Súd prvého stupňa pri odôvodnení svojho rozhodnutia vyhádza z sut. § 76 ods. 4 O.s.p.

Obsah rozhodnutia súdu prvého stupňa nezodpovedá zákonným podmienkam pre nariadenie predbežného opatrenia, keď v odôvodnení svojho rozhodnutia len citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na daný stav a že sa stotožnil so skutkovými dôvodmi uvedenými v návrhu navrhovateľa, avšak neuviedol, či tieto tvrdenia navrhovateľa mal aj preukázané navrhovateľom doloženými dôkazmi, teda, do akej miery navrhovateľ osvedčil svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia. Nárok na vydanie predbežného opatrenia pritom nie je náležite osvedčeným, keď navrhovateľ k návrhu nedoložil dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia v návrhu. Tento doložil k svojmu návrhu len LV č. XXX, z ktorého vyplýva, že odporca je vlastníkom predmetných nehnuteľností, obmedzenia nakladania s ktorými odporcovi navrhovateľ žiadal zakázať nakladať a z ktorého LV síce vyplýva, že tieto nehnuteľnosti mal odporca nadobudnúť na základe darovacej zmluvy, avšak navrhovateľ nedoložil darovaciu zmluvu, ktorou mal nehnuteľnosti odporcovi darovať, čím neosvedčil danosť svojho nároku

na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré má mať vzťah ku konaniu vo veci samej o vrátenie daru - nehnuteľností navrhovateľovi, a tým aj osvedčenie, že navrhovateľ má aktívnu vecnú legitimáciu na podanie takéhoto návrhu.

Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, je predovšetkým také konanie odporcu, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý by mohol byť prípadným výkonom rozhodnutia postihnutý, alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou ovplyvňuje jeho majetkové pomery. Navrhovateľ takéto skutočnosti neosvedčil.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil a návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 s poukazom na ust. § 145 O.s.p., podľa ktorého o trovách tohto predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v konaní o veci samej.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.