

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7Er/757/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206535
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Vencuríková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613206535.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného K.. V. Š., W.. XX. X. XXXX, F. C.K. X, F., zast. JUDr. Martinom Cibulom advokátom so sídlom AK M. Pišúta 919/2, Liptovský Mikuláš, proti povinnému K. V., W.. X. X. XXXX, F. H. XXX, N. Q., pre vymożenie pohľadávky 654,49 eura, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jánom Gavurom, so sídlom Exekútorského úradu Štúrova 17, Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. EX 70/2013, takto

rozhodol:

Exekúcia sa z a s t a v u j e.

O trovách exekúcie súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Pred súdnym exekútorom JUDr. Jánom Gavurom sa dňa 19. 6. 2013 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 70/2013 na vymożenie pohľadávky vo výške 654,49 eura s prísl., priznanej vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4C/97/2011 zo dňa 19. 3. 2013. Súdnemu exekútorovi bolo udelené poverenie č. 5505 047674 zo dňa 27. 6. 2013, ktoré udelil tunajší súd na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 654,49 eura s prísl., trovy predchádzajúceho konania 370,37 eura a trovy exekúcie. Na rozsudku založenom v exekučnom spise je vyznačená právoplatnosť dňa 25. 5. 2013 a vykonateľnosť dňa 11. 6. 2013.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrhu alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

Z predloženého spisu tunajšieho súdu 4C/97/2011, z konania ktorého vzišiel exekučný titul bolo zistené, že dňom 30. 8. 2013 došlo k stornovaniu doložky právoplatnosti a vykonateľnosti z dôvodu podaného odvolania odporcom (povinný v exekúcii). Preto súd rozhodol v súlade s citovaným ustanovením § 57 ods. 1 písm. a) v spojení s § 58 ods. 1 Exekučného poriadku a exekúciu zastavil. V danom prípade súd exekúciu zastavil z dôvodu poznatku zo spisu z ktorého dospel k záveru, že doložka vykonateľnosti nemala byť pre podanie odvolania odporcom vyznačená. Teda, rozhodnutie ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie v skutočnosti nie je vykonateľné.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Súd o trovách exekúcie nerozhodoval, ale výrokom určil, že o nich bude rozhodovať do 30 dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (zastavení exekúcie). Právna úprava v ustanovení

§ 151 ods. 3 O. s. p. neznamená, že sa o trovách nerozhodne, ale že sa len oddiali rozhodnutie o trovách konania. Teda výrok o trovách konania podľa § 151 ods. 3 O. s. p. nepredstavuje procesnú situáciu, že výrok o trovách chyba, ale je plnohodnotným výrokom o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.