

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312210300
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312210300.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : ORIFLAME SLOVAKIA s. r. o. so sídlom Europeum Business Centre Suché mýto 1, Bratislava, zast. JUDr. Evou Markovou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Europeum Business Centre Suché mýto 1, P. O. BOX 328 Bratislava, proti žalovanej : K. O. G.. XX.XX.XXXX, G. K. C. XXXX/XX L. t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom M.. Q. O. Rákocziho 15 Nové Zámky, o zaplatenie 79, 90 eur, taktó

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 59, 90 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 56, 40 eur od 20.04.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 16, 50 eur na účet žalobcu v Tatra banka Bratislava - Centrum a. s. číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, a nahradiť trovy právneho zastúpenia 29, 07 eur na účet právnej zástupkyne žalobcu v Tatra banka a. s. Bratislava - Centrum číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti.

V časti o zaplatenie 20 eur sa žaloba z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 18.06.2012 prostredníctvom právnej zástupkyne žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 79, 90 eur, ktorá suma predstavuje vo výške 56, 40 eur cenu tovaru - kozmetické výrobky, ktoré si žalovaná u neho zakúpila ako členka distribútorov, 20 eur zmluvnú pokutu a 3, 50 eur poplatok za upomienku. Žalovaná tovar prevzala spolu s faktúrou číslo XXXXXXXXXXX, splatnou dňa 19.04.2012.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 03.08.2012 č. k. 14Ro/226/2012 - 11 bol zrušený uznesením zo dňa 27.11.2012 č. k. 14Ro/226/2012 - 23, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Uznesením z 07.05.2013 č. k. 9C/9/2013 - 37 ustanovil súd žalovanej opatrovníka na ochranu jej zákonných práv a záujmov.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Súd mal za preukázané, že na základe žiadosti o registráciu sa žalovaná stala členkou klubu distribútorov. Od žalobcu zakúpila kozmetické výrobky v hodnote 56, 40 eur a kúpna cena jej bola vyfaktúrovaná faktúrou číslo XXXXXXXXXXX vyhotovenou 03.04.2012, splatnou 19.04.2012. Kúpnu cenu žalovaná žalobcovi neuhradila.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Účastníci uzavreli kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobca žalovanej dodal tovar - kozmetické výrobky, za ktoré mala žalovaná povinnosť zaplatiť kúpnu cenu. Žalovaná od žalobcu tovar - kozmetické výrobky prevzala, ale kúpnu cenu nezaplatila.

Súd žalovanú zaviazal na zaplatenie 56, 40 eur, nakoľko nebolo preukázané že by si svoju povinnosť voči žalobcovi, ktorá jej vyplývala z kúpnej zmluvy, splnila.

Žalobca žalovanej zaslal dve upomienky, ktorými ju márne vyzýval na splnenie si povinnosti zaplatiť kúpnu cenu dodaného tovaru. Náklady na upomienku činia 3, 50 eur.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 20 eur sú žalobu zamietol. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu je treba dojednať písomne a musí byť dojednaná alebo výška pokuty, alebo musí byť určený spôsob určenia zmluvnej pokuty. Ani zo žiadosti o registráciu a ani z Obchodných podmienok Oriflame nevyplýva, že by účastníci dojednali zmluvnú pokutu pre prípad nezaplatenia kúpnej ceny dodaného tovaru. V bode 7. odsek 7.6. Obchodných podmienok je stanovená zmluvná pokuta vo výške 6 eur pre prípad že kupujúci neprevezme zásielku. Keďže povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 20 eur nebola účastníkmi osobitne dojednaná, súd v tejto časti žalobu zamietol.

S plnením sa žalovaná dostala dňom 20.04.2012, keďže faktúra bola splatná dňom 19.04.2012, preto ju súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odo dňa omeškania až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O. s. p. s použitím § 150 ods. 2 O. s. p. Žalobca mal neúspech v nepatrnej časti, preto žalobcovi priznal súd náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku 16, 50 eur, ktorý žalobca zaplatil na účet súdu a trov právneho zastúpenia.

Právna zástupkyňa žalobcu si uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby spolu 58, 15 eur. Podľa názoru súdu patrí právnej zástupkyňi náhrada len za jeden úkon. Súd dospel k záveru, že v tejto právnej veci nebolo potrebné vykonať dva úkony právnej pomoci advokátom, nakoľko vypracovanie tejto žaloby si vyžiadalo len minimálne množstvo odbornej právnickej práce vynaloženej právnou zástupkyňou žalobcu. Ide o predtlačенú žalobu, v ktorej sa menia len aktuálne údaje. Pritom uplatnené trovy právneho zastúpenia sú takmer vo výške uplatnenej istiny. Ide o drobný spor (§ 200ae O. s. p.) a vznik trov konania vo výške 58, 15 eur nemožno považovať za účelne vynaložené trovy. Výška priznaných trov zodpovedá stavu veci a obsahu jednotlivých uplatňovaných úkonov právnej služby. Podanie žaloby je značne zjednodušené, keďže žalobca podáva mnoho podobných žalôb z hľadiska právnej argumentácie totožné, do žaloby sa len uvádzajú aktuálne údaje týkajúce sa konkrétnej veci. S poukazom na uvedené priznané trovy právneho zastúpenia sú 29, 07 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)