

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20CoCsp/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122228381  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:6122228381.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: K.. Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX I. J. Y., o zaplatenie 16.223,56 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu a žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 11Csp/47/2022-155 zo dňa 07.12.2022 takto

### rozhodol:

- I. Zrušuje sa rozsudok a konanie sa zastavuje.
- II. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len súd prvej inštancie) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu istiny 14.906,77 eur, sumu úroku 2.247,25 eur a to všetko spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 16.109,51 eur od 8.5.2021 do zaplatenia.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti zamietla.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.“

2. V odôvodnení svojho rozsiahleho rozhodnutia sa súd prvej inštancie zaoberal spôsobom započítania úhrad žalovaného žalobcom a dospel k záveru, že tento nie je dôvodný, nakoľko žalobca vychádzal zo zmluvného dojednaní, ktoré je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Obchodné podmienky (článok V.), ktoré takýto postup žalobcu stanovovali, neboli podpísané žalovanou a neboli s ňou ani individuálne dojednané. Súd prvej inštancie postup započítavania úhrad neakceptoval a započítal všetky úhrady žalovanej na istinu a nie na úroky a poplatky, či poistenie ako to urobil veriteľ. O uplatnených úrokoch rozhodol súd prvej inštancie v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR zo 16. júna 2020, sp.zn. 5Cdo42/2020. Vo vzťahu k požadovaným poplatkom konštatoval, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, v akej výške vznikli veriteľovi reálne skutočné náklady za zaslané upomienky. Nepriznal žalobcovi ani nárok na poplatky za poistenie, pretože ohľadom poistenia takúto dohodou vyhodnotil za neplatnú. Žalobca nepredložil osobitnú poistnú zmluvu. Táto dohoda je zakomponovaná do textu samotnej úverovej zmluvy do čl. I a je možné, že bez ohľadu na vôľu spotrebiteľa.

3. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Proti tomu rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná. Oznamila súdu, že uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 14.12.2022, sp.zn. 3Odk/513/2022 bol na jej majetok vyhlásený konkurz. Navrhla zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie a vrátiť vec na ďalší postup. K odvolaniu priložila predmetné uznesenie Okresného súdu Prešov.

5. Zároveň proti tomuto rozsudku v jeho výroku II. podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol zmeniť rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti tak, že zaviazže žalovanú k zaplateniu sumy 1.316,79 eura spolu s príslušenstvom, alternatívne rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej žalobca vzhľadom na vyhlásenie konkurzu na majetok žalovanej navrhol súdu pokračovať v konaní ex offa v zmysle § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1, 2 CSP a contrario a rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

8. Z predloženého uznesenia odvolací súd zistil, že na majetok žalovanej bol uznesením Okresného súdu Prešov 3Odk/513/2022 zo dňa 14.12.2022 vyhlásený konkurz (č.l. 170 spisu). Rozhodnutie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 21.12.2022 pod č. 244/2022.

9. Podľa § 167e ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

10. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok žalovanej vyhláseného podľa § 167 a nasl. zákona č. 7/2005 Z.z. je, že súd musí bez zbytočného odkladu rozhodnúť o zastavení konania, ak je jeho predmetom pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. V predmetnom prípade žalobcom uplatňovaná pohľadávka v zmysle § 166a zákona č. 7/2005 Z.z. je pohľadávkou, ktorú bolo možné uspokojiť iba v konkurze. Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

11. Vzhľadom na to, že konanie nebolo ku dňu vyhlásenia konkurzu právoplatne skončené a v zmysle citovaného ust. § 167e zákona č. 7/2005 Z.z. má byť zastavené, je potrebné spolu so zastavením konania zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť (v jednom konaní nemôže popri sebe existovať rozsudok spolu s uznesením o zastavení konania).

12. Vzhľadom na uvedené odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a) v spojení s ust. § 391 ods. 1 CSP.

13. O trovách celého konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s čl. 4 ods. 1 CSP. Keďže v dôsledku vyhlásenia konkurzu muselo byť konanie ex offa zastavené, nemožno hovoriť o úspechu či neúspechu ani jednej zo strán, preto odvolací súd nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).