

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/242/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212227447  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Daniela Terenová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212227447.7

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II sudkyňou Danielou Terenovou v právnej veci navrhovateľky: V.. F. W., trvalo bytom M. XX, Ž., právne zastúpená JUDr. Evou Roskošovou, advokátkou, AK Senec, Nám. 1. mája 2, proti odporcovi: J.. V. B., trvalo bytom A., V. X/B, o príspevok na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke, dňa 30.8.2013 takto

### rozhodol:

Ukladá odporcovi zaplatiť navrhovateľke čiastku 7.500 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v čiastke 1.974,03 € k rukám JUDr. Evy Roskošovej, advokátky, so sídlom v Senci, Nám. 1. mája 2 a súdny poplatok 450 € na účet tunajšieho súdu - všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku návrh zamietá.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 22.10.2012 si navrhovateľka uplatnila voči odporcovi nárok podľa § 74 ods. 2 Zák. o rod. - v čiastke 9.8551,95 € z titulu príspevku na úhradu jej nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom, tiež na zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu 37 týždňov a čiastku 500 € mesačne na zabezpečenie jej výživy po dobu dvoch rokov. V priebehu konania požiadala, aby aj tento príspevok (spolu 12.000 €) zaplatil odporca vopred. Uviedla, že s odporcom, s ktorým sa spoznala v roku 2008, sa v decembri 2011 začala stretávať pravidelne a od marca 2012 žili v spoločnej domácnosti v jeho byte na V. L.. M. A.. V marci 2012 otehotnela, na dieťa sa obaja tešili, vyberali preň meno. V júli 2012 sa správanie odporcu zmenilo, začal sa k nej správať hrubo, urážal ju a väčšinu času trávil vo svojom dome v C. C.. Neskôr ju začal vyhadzovať z bytu a spochybňovať svoje otcovstvo k očakávanému dieťaťu. V septembri 2012 sa z jeho bytu odsťahovala, zhoršil sa jej zdravotný stav a od júla trvá jej práceneschopnosť. Bývanie si dočasne rieši u priateľiek. Týmto došlo ku výraznému poklesu jej príjmu - nemocenské dávky činia cca 140 € mesačne a očakávané dávky v materstve, na ktoré má nárok po dobu 37 týždňov, sa budú pohybovať okolo 650 €. Jej mesačná mzda (ako zamestnankyne jej s.r.o. F.) do nástupu na PN činila 1 200 € bto a 300 € odmena podľa výsledkov. Z titulu nákladov spojených s tehotenstvom a očakávaným pôrodom si uplatnila čiastku 2.167,08 € (t.j. tri štvrtiny z celkových nákladov vyčíslených v sume 2.889,44 €), na zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu 37 týždňov vrátane výbavičky

čiastku 7.384,87 € - ( t.j. 3.222,34 € ako tri štvrtiny z celkových nákladov na výbavičku vyčíslených na 4.296,46 € a výživné pre dieťa mesačne 450 € po dobu 37 týždňov - 4.162,50 € ) a na úhradu jej výživy po dobu dvoch rokov 12.000 € ( 500 € x 24 mesiacov). Uviedla, že s ohľadom na rozdiel v jej a odporcových majetkových pomeroch (odporca vlastní dom, niekoľko bytov, pozemky) je odôvodnená požiadavka, aby sa odporca na uvedených nákladoch podieľal v rozsahu troch štvrtín.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Vo svojom vyjadrení uviedol, že navrhovateľka síce žila od marca v jeho pôvodnom byte, on sa tam však zdržiaval len občas, lebo v tom čase rekonštruoval byt svojej matky v C. C. a pomáhal pri rekonštrukcii kamarátovej vidieckej usadlosti v obci W.. Okrem toho má vedomosť, že navrhovateľka poskytovala erotické služby viacerým mužom, a teda je predpoklad, že nebol jej jediným sexuálnym partnerom. Pripustil tri také intímne kontakty, pri ktorých mohla navrhovateľka otehotnieť, nie však v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa. Ako ďalší dôvod na spochybnenie svojho otcovstva uviedol oligastenozoospermiu stredne ťažkého stupňa, diagnostikovanú mu v októbri 2011 po vyšetrení, ktoré absolvoval po viac ako dvojročnom období, kedy sa v predošlom partnerskom vzťahu snažil splodiť dieťa. V priebehu konania k navrhovateľkou uplatneným nárokom uviedol, že nie je v jeho možnostiach uspokojiť ich. Nemá pravidelný príjem, žije skromne, počas konania sa zmenili aj jeho majetkové pomery. Mesačne môže navrhovateľke prispieť sumou 80 €, ktorú (do prevodu vlastníctva) uhrádzal za byt na N. L.. M. A..

Súd vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s ich písomnými podaniami, čestnými vyhláseniami Z. W., Q.. M. Š., V.. K. B., J.. W.. Q. B., rodným listom maloletej M. W., nar. XX.XX.XXXX, dokladmi o príjmoch účastníkov a o nehnuteľnostiach v ich vlastníctve, pokladničnými dokladmi, lekáorskými správami, stanoviskom V.. T. B. a inými na vec sa vzťahujúcimi dokladmi, na náklade čoho zistil tento skutkový stav: Navrhovateľka s odporcom udržiavali v období od decembra 2011 do leta 2012 intímne kontakty, pričom od marca 2012 bývali spolu v byte odporcu na V. L.. M. A.. Porucha, diagnostikovaná odporcovi v roku 2011 (po vyšetrení v októbri 2011 ako oligoastenozoospermia stredne ťažkého stupňa a po vyšetrení v decembri 2011 ako oligoastenoteratozoospermia ťažkého stupňa) podľa vyjadrenia ošetrojúceho urológa V.. T. B. nevyklučuje možnosť splodiť dieťa, len znižuje pravdepodobnosť spontánneho počatia. Možno teda dôvodne predpokladať, že odporca je otcom dieťaťa, M. W., ktoré sa navrhovateľke narodilo dňa XX.XX.XXXX. Dňa 12.2.2013 podala navrhovateľka na tunajší súd návrh na určenie otcovstva odporcu ku tomuto dieťaťu. Konanie sa vedie pod sp. zn. 12C/34/2013.

Podľa § 74 ods. 2 Zák. o rod. súd môže na návrh tehotnej ženy uložiť mužovi, ktorého otcovstvo je pravdepodobné, aby poskytol vopred sumu potrebnú na zabezpečenie jej výživy podľa odseku 1 (t.j. prispievať navrhovateľke najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu primerane na úhradu jej výživy), príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom a sumu potrebnú na zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu, počas ktorej by žene patrila materská dovolenka podľa osobitného predpisu.

Navrhovateľka je slobodná; od júna 2012 podniká prostredníctvom F. B..T..Y.. (prevažne realitná činnosť) so sídlom M. XX, ktorej je jedinou spoločníčkou, tiež

konateľkou aj zamestnankyňou, s dohodnutým bttó príjmom 1 200 € a prípadnou odmenou 300 €. Dňa 24.8.2012 sa stala práceneschopnou; od 3.9.2012 jej SP priznala nemocenské dávky vo výške 6,23 na deň. Od 29.10.2012 nastúpila na materskú dovolenku, s priznanými dávkami v materstve po dobu 37 týždňov vo výške 23,04 na deň. Od marca do septembra 2012 bývala v byte odporcu na V. L., neskôr u priateľky v W. Š.. Ku koncu tehotenstva sa presťahovala k rodičom do M., kde aj s dieťaťom býva doposiaľ.

Je výlučnou vlastníčkou 1-izbového bytu na Š. X M. A., ktorý prenajíma od júla 2011 za 385 € vrátane zálohových platieb 117 € mesačne a so sestrou spoluvlastní v podiele ? dvojizbový byt v F.. na L.. Q.. K., prenajímaný od októbra 2011 za 200 € vrátane zálohových platieb 110 €. Spláca úvery ČSOB (232,78, 97,72 a 53,77 €). Ako fyzická osoba priznala za rok 2012 na zdanenie príjmy vo výške 2.554,98 € - DZ 2212,70 €. F. B..T..Y.. dosiahla podľa podaného daňového priznania za rok 2012 výnosy 33 855,56 €, náklady 33 416,08 € - DZ 439.48 €.

Odporca je slobodný; posledný pracovný pomer skončil v roku 2005. Je jediným spoločníkom a zároveň konateľom V. X., B..T..Y.. so sídlom na Q. XX M. A., ktorú založil v januári 2006. Podľa jeho tvrdenia spoločnosť dodnes nevykázala zisk. Podľa daňových priznaní za roky 2011 a 2012 boli výsledkom hospodárenia straty. Odporca vysvetlil, že podnikaniu sa prestal venovať kvôli všadeprítomnej korupcii; Nemal dosiaľ ani potrebu zamestnať sa, pretože žije skromne, s minimálnymi nákladmi. Aktuálne sa venuje sprevádzaniu záujemcov o horolezectvo a skialpinizmus; pri výpravách má v plnej výške

klintami hradené náklady (cestovné, strava, ubytovanie). Jeho odmeny sa pohybujú v čiastkach niekoľko sto eur. Mesačne disponuje čiastkou cca 600 €, finančné prostriedky získava aj od rodiny - za výpomoc matke v jej lekárni, za prácu v záhrade. Poprel, že by mal príjmy z kúpy nehnuteľností, ich rekonštruovania a následného predaja zo ziskom, s výnimkou bytu na N. L., ktorého kúpu mu sprostredkovala navrhovateľka a ktorý v júni t.r. predal K. A. za 62.500 €.

V čase začatia konania bol odporca výlučným vlastníkom rodinného domu s hospodárskou budovou a s pozemkami v C. C. (kúpené v roku 2010 za 20.000 € od rodičov), pozemkov (trávnaté porasty) v Y., bytov v A. na B.B. X, N. XX a na V. XB s garážovými státiami, čo navrhovateľka doložila výpismi z KN. V návrhu uvádzaný ďalší byt v C. C. predal odporca V. V. ešte v máji 2012 za 62.000 €. V priebehu konania došlo ku prevodom vlastníctva rodinného domu s hosp. budovou a pozemkami v C.. C. - nehnuteľnosti odporca predal rodičom v novembri 2012 za 20.000 € s vysvetlením, doloženým čestnými vyhláseniami rodičov, že im v roku 2010 nebola vyplatená v zmluve dohodnutá kúpna cena, preto ho požiadali o spätný prevod nehnuteľnosti (v novej kúpnej zmluve uvedená kúpna cena nebola údajne opäť vyplatená). Podľa čestného vyhlásenia V. P. B., matky odporcu, mu od apríla 2008 do februára 2009 požičala finančné prostriedky na kúpu pozemku a stavbu dvoch rodinných domov v N. F.; dlh aktuálne činí 80.000 €. Byt na V. ul. v A., s garážovými státiami, kúpený v novembri 2011 od sestry Q. B. za 200 000 €, odporca predal sestre v novembri 2012 za rovnakú cenu. Aj sestra čestným vyhlásením potvrdila, že nakoľko jej dosiaľ nebola vyplatená v zmluve dohodnutá suma, požiadala odporcu o spätný prevod

nehnuteľnosti. Byt na N. ul. v A. (kúpený za 52.500 €, prerobený za 7.500 €) predal v júni 2013 K. A. za 62.500 €. Aktuálne vlastní byt na B. L. (kúpený z prostriedkov stavebného sporenia a úveru od ŠFRB) a trávnaté porasty v Y.. Iný majetok väčšej hodnoty neuviedol, poprel aj údajné značné finančné prostriedky na účtoch, tvrdené navrhovateľkou - aktuálne má len bežný účet v MBank so zostatkom 302 €. Poprel, že uvedené prevody nehnuteľností boli len fingované - tvrdil, že v čase nadobudnutia nehnuteľností od rodičov, resp. sestry, nemal finančné prostriedky na zaplatenie kúpnych cien. Dohodol sa však s nimi, že dlžné čiastky zaplatí neskôr - očakával údajne príjem z rozpracovaného projektu. S ohľadom na prebiehajúce konanie sa však rodičia a sestra rozhodli poistiť svoje nároky a požiadali ho o spätné prevody nehnuteľností. Prostriedky získané predajom bytu v C. C., kúpeného v októbri 2010 z prostriedkov získaných predajom jedného z dvoch domov v N. F. (stavby domov realizovali v rokoch 2008-2010 so sestrou z prostriedkov od rodičov) vrátil rodičom. Zvyšok kúpnej ceny za prvý dom použil na dokončenie druhého domu, ktorý v septembri 2011 predal za 137 900 €. Z tejto sumy kúpil spomínaný byt na N. ul. a zvyšok vrátil rodičom. Provízia z predaja pre navrhovateľku činila 3000 €. Po predaji bytu (jún 2013) sa jeho dlh voči rodičom znížil na 20.000 €. Aktuálne býva v sestrinom byte na V. ul., kde má prihlásený aj trvalý pobyt. V jeho byte na B. ul. údajne občas prebýva jeho kamarát. Nepoprel, že uvedené transakcie neprihlásil daňovému úradu. Napriek dosiahnutému vzdelaniu a spôsobu života sa necíti byť príživníkom - vlastnou prácou vytvoril značné hodnoty - podieľal sa na šiestich stavbách na rodičovskom pozemku - dvoch garáží, skladu, lekárne, koliby, rekonštrukcii chaty, hospodárskej budovy, obytnej drevenice. Rekonštruoval byty matky aj sestry v C. C., podieľal sa aj na stavbe zdravotného strediska v T.T. Príjmy získané za tieto činnosti od matky (ktoré nešpecifikoval) neboli prihlásené na zdanenie.

Právna zástupkyňa navrhovateľky žiadala návrhu v celom rozsahu vyhovieť, odporcu zaviazat' aj na náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľky a prihladať na skutočné možnosti odporcu, ktorého príjmy sú už viac rokov nepreukázateľné, pričom vlastnil majetok značnej hodnoty, ktorého sa z väčšej časti v priebehu konania účelovo zbavil.

Vzhľadom zistený skutkový stav, majúci preukázanú pravdepodobnosť otcovstva odporcu ku maloletému dieťaťu, v priebehu konania narodenému navrhovateľke, (intímne styky účastníkov v období od konca roka 2011 do leta 2012 a možnosť splodenia dieťaťa napriek diagnostikovanej poruche), skúmal súd odôvodnenosť nárokov uplatnených navrhovateľkou s ohľadom na jej životnú úroveň pred otehotnením a predpokladané skutočné možnosti a schopnosti odporcu, ktorý svojou prácou získal majetok značnej hodnoty (súd neuveril jeho tvrdeniam, že dlhoval rodičom a sestre prostriedky, uvedené v kúpnych zmluvách, ktorými časť svojich nehnuteľností získal, pretože svojou prácou im poskytol prinajmenšom časť hodnoty nehnuteľností, takže kúpne ceny, figurujúce v zmluvách (podľa

zmlúv zaplatené v čase ich uzavretia) neboli zjavne reálne. Tieto postupy zúčastnených dokonale zneprehľadnili skutočné príjmy odporcu, ktorý má sice právo rozhodnúť sa pre spôsob obživy, ktorý mu vyhovuje, ale má aj povinnosť odvádzať štátu daň zo svojich príjmov (čo sa už viac rokov nedialo) a s ohľadom na jeho predpokladané otcovstvo mu vznikli záväzky ku dieťaťu a navrhovateľke.

Pokiaľ ide o nároky uplatnené navrhovateľkou, treba upozorniť, že rozhodnutie o nich, podľa § 74 ods. 2 Zák. o rod., je obdobou predbežného opatrenia a dáva súdu

možnosť na návrh tehotnej ženy priznať ich na zabezpečenie jej nákladov aj na výživu dieťaťa počas materskej dovolenky. Po určení otcovstva sa v rámci úpravy rodičovských práv a povinností určí vyživovacia povinnosť otca ku dieťaťu, pričom plnenia, poskytnuté podľa § 74 ods. 2 Zák. o rod. sa do dlžného výživného započítajú, rovnako ako v prípade neskoršieho uplatnenia nároku podľa § 74 ods.1 Zák. o rod.

Čiastka 7.500 € priznaná navrhovateľke zahŕňa príspevok 4.800 € na zabezpečenie jej výživy po dobu od 1.8.2012 do 31.7.2014 - t.j. po 200 € mesačne počas 24 mesiacov, 800 € ako polovicu odôvodnených nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom (za odôvodnené považoval súd náklady na výživové doplnky magnézium a Fembion - 350 €, tehotenská kozmetika 50 €, náklady vyšetrení 70 €, za nadštandard pri pôrode 60 €, oblečenie a obuv počas tehotenstva 1.000 € a ošetrenia zubov 70 €. Ostatné nároky vrátane cestovných nákladov na 12 vyšetrení u gynekologičky v Ž. N. S. nepovažoval súd za odôvodnené, pretože navrhovateľka mohla zvoliť lekára v A., kde má byť a v blízkosti ktorej sa aj väčšinu tehotenstva zdržiavala, prípadne sa mohla do terajšieho bydliska odsťahovať už v auguste 2012, odkedy bola práceneschopná), 1.295 € ako čiastku na zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu 37 týždňov po 35 € na týždeň, a 605 € ako polovicu nákladov na základnú výbavičku a ostatné potreby novorodenca, vychádzajúc z priemerných cien kočíka s autosedačkou 350 €, nánožníka 50 €, postielky s matracom a doplnkami 200 €, vamičky 20 €, prebaľovacej podložky 13 €, základnej dojčenskej kozmetiky s cumľami, a fľaškami 100 €, textilných aj jednorazových plienok ako súčasť výbavičky s poštolkovými nohavičkami 50 €, odsávačky mlieka 90 € a základného dojčenského oblečenia 300 € spolu s poplatkom za polročný prenájom podložky na monitorovanie dýchania 36 €. Ostatné, v tomto konaní nepriznané náklady, môžu byť uplatnené v rámci úpravy rodičovských práv a povinností ku maloletému dieťaťu po určení otcovstva k nemu. Na priznanie väčšieho podielu, než polovice uvedených nákladov, neboli preukázané dôvody, pretože životná úroveň oboch účastníkov bola porovnateľná; pritom počas trvania ich vzťahu spolupracovali a sprostredkovali si navzájom príjmy. Súd preto návrh vo zvyšku zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 a § 149 ods.1 O.s.p. vzhľadom na výšku navrhovateľke priznaného plnenia (6 celých úkonov po 237,34 €, jeden dvojtretinový 158,22 €, jeden tretinový 79,11 € jeden štvrtinový 59,33 €, 2 x režijný paušál po 7,63 € a 7 x 7,81 €, cestovné náhrady 79,32 € a náhrada za stratu času 104,08 €).

Pretože v konaní čiastočne úspešná navrhovateľka je v konaní od súdnych poplatkov oslobodená, súd zároveň zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku (6 % z priznaného nároku) podľa § 2 ods. 2 a § 7 ods. 4 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu sa možno odvolať do 15 dní od jeho doručenia na podpísaný súd, dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.