

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/98/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010474  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010474.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného P. V. , pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného P. V., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 04.06.2013, sp. zn. 4Pp/26/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.08.2013, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného P. V. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona návrh odsúdeného P. V. (ďalej len „odsúdený“), o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/57/2012 zo dňa 03.10.2012, zamietol.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, nespĺnil však ani jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, keďže bol počas výkonu trestu dvakrát disciplinárne potrestaný a taktiež nespĺňa ani ďalšiu materiálnu podmienku, a to, že nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Ako vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti najmä majetkového charakteru a tresty odňatia slobody, ktoré mu boli ukladané, nespĺnili svoj účel. Má sklony k páchaniu trestnej činnosti a ako aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, jeho resocializačná prognóza nie je priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Preto je zrejmé, že nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v skúšobnej dobe podmienočného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú písomne odôvodnil sám, i prostredníctvom svojho obhajcu.

Odsúdený uviedol, že hodnotenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody sa nezakladá na pravde, nevie, ako niekto podľa minulosti môže „predvídať“ budúcnosť. Najviac touto situáciou trpí jeho syn, jeho partnerka s ním pravidelne chodí k psychológovi a logopédovi, je to pre ňu dosť náročné, preto nemôže mať ani návštevy. Žiadal preto, aby krajský súd zrušil rozhodnutie okresného súdu a podmienočne ho prepustil z výkonu trestu.

V sťažnosti prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nebolo zákonné, pretože nezohľadňovalo relevantné skutočnosti a tiež vychádzalo z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, ktoré nebolo objektívne a dostatočne konkrétne. Nestotožňuje sa s konštatovaním súdu, že nespĺnil ani jednu materiálnu podmienku, pretože ich splnenie preukázal na verejnom zasadnutí. V rámci výkonu trestu si plní uložené povinnosti a svojím správaním naznačuje, že si uvedomil

svoje zlyhanie a má za to, že sa resocializoval. V prípade podmieneného prepustenia sa chce starať o družku a dieťa a riadne si plniť vyživovaciu povinnosť a má zabezpečenú prácu na pozícii kuchár, o čom doložil i doklad. Namietal tiež hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, najmä v ňom uvedené negatívne hodnotenia, hoci tieto sú značne nekonkrétne a vágne. Uviedol, že súd prvého stupňa sa vôbec nevysporiadal s tým, že na verejnom zasadnutí navrhoval v prípade podmieneného prepustenia, uloženie povinností podľa § 51 odsek 4 písmeno c/, j/ Trestného zákona, a preto považuje napadnuté uznesenie za nepreskúmateľné.

Záverom preto žiadal, aby bolo krajským súdom napadnuté uznesenie zrušené a aby krajský súd vyhovel jeho žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosti odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že okresný súd rozhodol správne, keď návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, pretože u odsúdeného nie sú splnené podmienky na jeho podmienené prepustenie.

Odsúdený napriek splneniu formálnej podmienky, nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok požadovaných ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona. Počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie, aktuálna resocializačná prognóza je u neho menej priaznivá (opakované páchanie trestnej činnosti), v osobe odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu páchajúceho trestnú činnosť majetkového charakteru a preto nie je možné od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti bez vykonania trestu v celej uloženej výmere a v určenej skúšobnej dobe povedie riadny život.

Z uvedeného vyplýva, že i sčasti vykonaný nepodmienený trest odňatia slobody nemal na jeho osobu dostatočný prevýchovný vplyv, jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti nie je kritický, preto aj podľa názoru krajského súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného, ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok