

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/118/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010331
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813010331.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave, samosudca JUDr. Ján Gallo, v trestnej veci obvinených F. B. a spol., dňa 30.08.2013, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

1. Obvinený F. B., nar. XX.XX.E. v Rimavskej Sobote, trvale bytom B. Č.. XXX, okr. Rožňava, nezamestnaný, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Košice - Šaca,

2. Obvinená H. O., nar. XX.XX.XXXX v Revúcej, trvale bytom B. Č.. XXX, okr. Rožňava, nezamestnaná,

uznávajú sa za vinných,

že od mesiaca septembra 2012 do 12.06.2013 v Bretke, okr. Rožňava, ako rodičia maloletých detí V. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, žiakov Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v Tornali, hrubo zanedbávali ich povinnú školskú dochádzku a na upozornenia školy, že maloletí nechodia riadne do školy, nereagovali, ani neurobili žiadne opatrenia na zjednanie nápravy, a to i napriek tomu, že boli rozsudkom Okresného súdu v Rožňave, sp.zn. 2T/35/2012 zo dňa 24.09.2012 odsúdení za taký istý prečin k podmieneným trestom odňatia slobody, v dôsledku čoho v uvedenom období maloletá V. vynechala neospravedlnene najmenej 387 vyučovacích hodín a maloletý F. vynechal neospravedlnene najmenej 371 vyučovacích hodín,

t e d a

z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b/, ods.3 písm.a/ s poukazom na § 138 písm.b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z.

a súd ich za to
o d s u d z u j e :

Obvinenú H. O. podľa § 211 ods.3 s použitím § 38 ods.2,4, § 37 písm.m/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods.1 Trestného zákona jej výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods.2 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 50 ods.2 Trestného zákona s použitím § 51 ods.4 písm.g/ Trestného zákona sa jej ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálneho výcviku a výchovného programu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a u obvineného F. B. od uloženia ďalšieho trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, so skúšobnou dobou 30 mesiacov (do 24.03.2015), uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 2T/35/2012 zo dňa 24.09.2012, právoplatný 24.09.2012, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr.por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 2II Tr.por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.I. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.I. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 Tr.por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.