

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113207598
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8113207598.6

Dopĺňacie uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Martina Barana a JUDr. Evy Šofrankovej, v právnej veci žalobcov: T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., R. XX, zastúpenej advokátom Mgr. Marcelom Kandrikom, so sídlom Prešov, Grešova 7, proti žalovanej: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, zastúpenej SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, o zaplatenie 3.648 eur s prísl., o odvolaní žalobkyne a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 17.09.2014 č. k. 11C/127/2013-177 a o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 20.05.2014 č. k. 11C/127/2013-127 jednohlasne takto

rozhodol:

Dopĺňa rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/37/2022 zo dňa 21.06.2023 vo výrokovej časti nasledovne: „Náhradu trov dovolacieho konania stranám sporu nepriznáva.“

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 2Co/37/2022 zo dňa 21.06.2023 rozhodol takto:

„Potvrďuje rozsudok.

Mení uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 11C/127/2013-127 zo dňa 20.05.2014 tak, že žalobkyni priznáva oslobodenie od súdnych poplatkov.

Náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu nepriznáva.“

2. Podľa § 324 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

3. Podľa § 225 ods. 1 a 2 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

4. Proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.03.2016 sp. zn. 13Co/161/2014, 13Co/162/2014 podala dovolanie žalobkyňa.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 1Cdo/106/2020 zo dňa 25.05.2022 rozhodol tak, že zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.03.2016 sp. zn. 13Co/161/2014, 13Co/162/2014 a vec vrátil na ďalšie konanie.

6. Podľa § 453 ods. 3 CSP, ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania.

7. Pri zrušení rozsudku odvolacieho súdu dovolacím súdom a vrátení veci tomuto súdu na ďalšie konanie rozhodne odvolací súd v novom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, opäť o nároku na náhradu trov odvolacieho konania, a to vrátane nároku na náhradu trov dovolacieho konania, pričom tento nárok tvorí jeden celok.

8. V tejto veci Krajský súd v Prešove ako odvolací súd po tom, čo Najvyšší súd SR zrušil rozsudok odvolacieho súdu zo dňa 16.03.2016 sp. zn. 13Co/161/2014, 13Co/162/2014, opätovne rozhodol rozsudkom sp. zn. 2Co/37/2022 zo dňa 21.06.2023 o odvolaní žalobkyne a odvolaní žalovaného, pričom rozhodol aj o trovách odvolacieho konania tak, že náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu nepriznal vzhľadom na to, že strany sporu boli v konaní čiastočne úspešné (§ 255 ods. 2 CSP). Vzhľadom na to, že Krajský súd v Prešove vo svojom rozsudku 2Co/37/2022 zo dňa 21.06.2023 nerozhodol o trovách dovolacieho konania, výrokovú časť rozsudku doplnil tak, že náhradu trov dovolacieho konania stranám sporu nepriznáva.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).