

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202906
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktor Vörös
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4419202906.11

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: M. I., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XXX, proti žalovanému: 1. Imagination, spol. s r. o., so sídlom Partizánske, Jilemnického 58/1714, IČO: 44 150 083, 2. Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, 3. MAKRO REALITY, s.r.o., so sídlom Lučenec, Štvrť M. R. Štefánika 2450/13, IČO: 47 076 194, o neplatnosť dražby, takto

rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému v 3. rade titulom náhrady trov prvostupňového a odvolacieho konania 391,16 eur, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 4C/34/2019-211 zo dňa 07.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.05.2023 rozhodol tak, že žalovaní v 1. až v 3. rade majú nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Následne o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol rozsudkom č.k. 8Co/47/2022-291 tak, že žalovaným v 1., 2. a 3. rade ako spoločne a nerozdielne oprávneným priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

2. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „citovanej vyhlášky“) od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

5. Podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

6. Podľa § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce

úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru vecí, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

7. Súd s prihliadnutím na vyčíslenie požadovaných trov konania zo dňa 10.03.2022 zo strany zástupcu žalovaného v 3. rade a z obsahu spisu vyčíslił priznanú náhradu konania nasledovne:

- na určenie výšky základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby zástupca použil § 11 ods. 1 citovanej vyhlášky. Podľa tohto ustanovenia adv. tarify, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu vecí alebo práva v peniazoch, resp. ho možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami (v roku 2021 predstavovala jedna trinástina výpočtového základu sumu 83,62 eur a v roku 2022 predstavovala jedna trinástina výpočtového základu sumu 89,46 eur)

1. náhrada trov právneho zastupovania vo výške 391,16 eur, ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 83,62 eur
- písomné podanie na súd - vyjadrenie žalovaného v 3. rade k žalobe zo dňa 19.11.2021 podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 83,62 eur
- účasť na pojednávaní dňa 07.03.2022 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 89,46 eur
- písomné podanie na súd - vyjadrenie žalovaného v 3. rade k odvolaniu žalobcu podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 89,46 eur
- náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 45,00 eur (za rok 2021 - 2 x 10,87 eur a za rok 2022 - 2 x 11,63 eur)

Spolu tak súd priznal žalovanému v 3. rade náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania vo výške 391,16 eur

8. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.