

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Csp/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122490298
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:6122490298.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou: Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1/ J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. na N. XXX, 2/ E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, Q. - V. T., žalovaná 2/ v konaní zastúpená: JUDr. Claude Trelaj, advokát so sídlom M. R. Štefánika 30, Nové Zámky, o zaplatenie sumy 17.133,57 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í žalobcovi zaplatiť spoločne a nerozdielne istinu vo výške 17.012,07 eura, vyčíslený zmluvný úrok vo výške 4.545,95 eura, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 1.475,67 eura, poplatky vo výške 121,50 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17.012,07 eura od 04.03.2022 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 01.03.2023 bola tunajšiemu súdu postúpená z upomínacieho konania v zmysle § 13 a § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca žalobcu zo dňa 29.11.2022, na základe ktorej sa voči žalovaným domáhal zaplatenia sumy 17.133,57 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155 (ďalej len „postupca“) a žalobcom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 03.03.2022 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaní boli v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanými dňa 31.10.2017 Zmluvu č. 011362511311017 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovaným peňažné prostriedky. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovaným úver. Žalovaní neplnili splátky v dohodnutých termínoch v zmysle Zmluvy, čím sa dostali do omeškania, na základe čoho postupca opakovane vyzýval žalovaných na úhradu dlžnej sumy, a to aj Treťou upomienkou - pokus o zmier zo dňa 04.05.2020, kedy postupca evidoval nesplatené splátky vo výške 1.216,29 eura. Žalovaní napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ich postupca v súlade s § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaní sa dostali do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom boli súčasne upozornení v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru,

postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 16.07.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 23.155,19 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 17.012,07 eura, z riadneho úroku vo výške 4.545,95 eura, z úroku z omeškania vo výške 1.475,67 eura a z poplatkov vo výške 121,50 eura. Žalovaní po postúpení pohľadávky nič neuhradili. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 04.03.2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Žalobca k žalobe pripojil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.03.2022, pokus o zmier zo dňa 12.09.2022 spolu s podacím hárkom, rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020, Európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 31.10.2017, Všeobecné obchodné podmienky VÚB na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom, žiadosť o flexipôžičku - refinancovanie zo dňa 31.10.2017, výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 16.07.2020 s doručenkou, cenník VÚB, a. s. platný od 01.04.2017, prehľad splátok, tretiu upomienku - pokus o zmier zo dňa 04.05.2020 s podacím hárkom a elektronickou doručenkou.

3. Okresný súd Banská Bystrica v predmetnej veci vydal dňa 19.12.2022 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému 1/ doručiť nepodarilo. Žalovaná 2/ podala proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom namietala, že žalovaný 1/ dlžnú sumu uhradil, pričom žalovaná 2/ nesúhlasila ani s výškou uplatneného nároku. Vec bola následne postúpená tunajšiemu súdu.

4. Okresný súd Komárno následne žalobu s prílohami, výzvu na vyjadrenie a poučenie doručil žalovaným, pričom žalovaný 1/ sa k podanej žalobe nevyjadril, žalovaná 2/ namietala, že podľa jej informácií mal žalovaný 1/ dlh platiť, pričom žalobca vo svojej emailovej komunikácii so žalovanou 2/ uvádzal zmätočné sumy dlžnej pohľadávky, pričom uviedla, že žiada o splátkový kalendár.

5. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa dostavil zástupca žalobcu a zástupca žalovanej 2/, žalovaný 1/ svoju neprítomnosť na pojednávaní napriek riadnemu predvolaniu neospravedlnil. Zástupca žalobcu zotrval na podanej žaloby, svojich písomných vyjadrení. Čo sa týka námietok žalovanej, k nim uviedol, že čo sa týka námietky nezapočítaných úhrad, tak žalovaná nepredložila žiadny relevantný dôkaz o tom, kedy mala úhrady vykonať, či ich vôbec vykonala. Ďalej uviedol, že všetky platby žalovanej 2/ boli započítané v zmysle predloženej platobnej histórie, a čo sa týka námietky započítania, tak tu žalobca uviedol, že všetky platby žalovanej, ktoré boli uhradené po zosplatnení úveru, boli započítané na istinu, pričom platby pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru boli pomerne delené na istinu a príslušné úroky, resp. poplatky, tak ako vyplýva z listinných dôkazov. Ďalej uviedol, že výška splátok bola prvé tri mesiace vo výške 371,62 eura a následne dlžníci nesplnili podmienky na poskytnutie zľavy (napr. podmienka preukazovania refinancovania jednotlivých spotrebiteľských úverov) a preto boli povinní ďalej uhrádzať sumu vo výške 397,24 eura. Zástupca žalovanej 2/ uviedol, že žalovaná 2/ vie plniť max. 50,- eurové splátky z dôvodu, že stále čaká na rozhodnutie o priznaní dávky na podporu v nezamestnanosti, nakoľko v roku 2021 nastúpila na dlhodobú PN a z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu prišla o prácu a v súčasnosti nevie presne povedať, kedy sa jej podarí zamestnať. Súd sa na pojednávaní oboznámil s obsahom listinných dôkazov a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Žaloba bola doručená Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.11.2022. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155) ako veriteľ poskytol uzatvoril na základe Žiadosti o flexipôžičku zo dňa 31.10.2017 dňa 31.10.2017 so žalovanými ako spoludlžníkmi Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. 011362511311017, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver na splatenie spotrebiteľských úverov vo výške 25.000,- eur s lehotou splatnosti 96.mesiacov s so splatnosťou od 21.11.2017 do 21.10.2025, s výškou splátky so zľavou vo výške 371,62 eura (z toho poistné vo výške 20,25 eura) s úrokovou sadzbou 7,90% ročne a bez zľavy vo výške 397,24 eura (z toho poistné vo výške 20,25 eura) s úrokovou sadzbou 9,90% ročne. RPMN bola dohodnutá pri zľave vo výške 8,73 % a bez zľavy vo výške 10,91%. Celkové náklady žalovaných predstavovali pri zľave 9.231,52 eura (celková čiastka, ktorú sa žalovaní zaviazali vrátiť predstavovala 34.231,52 eura pri splnení podmienok na poskytnutie zľavy) a bez zľavy sumu 11.691,04 eura (celková čiastka, ktorú sa žalovaní zaviazali vrátiť predstavovala 36.691,04

eura pri nesplnení podmienok na poskytnutie zľavy). Podľa Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, Zľava z titulu voliteľnej služby predstavovala 2% zľavy z úrokovej sadzby, pričom Voliteľná služba „Odmena - zľava z úrokovej sadzby“ (ďalej len „Voliteľná služba“) predstavuje zvýhodnenie (benefit) pre dlžníka vo forme zľavy z úrokovej sadzby uvedenej v tejto zmluve na celú dobu splatnosti úveru, za to, že úver nebude predčasne splatený alebo čiastočne splatený formou mimoriadnej splátky zo strany dlžníka, a to počas celej lehoty splatnosti úveru, ak lehota splatnosti uvedená v Základných podmienkach je minimálne 36 mesiacov alebo je kratšia. Podľa bodu 2 Zmluvy, dlžník je povinný do 3 mesiacov odo dňa čerpania úveru predložiť banke písomné potvrdenie, resp. iný písomný doklad, preukazujúci účelové použitie finančných prostriedkov z úveru, t. z. preukazujúce splatenie príslušných spotrebiteľských úverov špecifikovaných v tejto úverovej zmluve. Banka a dlžník sa dohodli, že v prípade ak výška tohto úveru nebude postačovať na splatenie príslušného spotrebiteľského úveru úverom podľa tejto zmluvy, je banka oprávnená zúčtovať inkasným spôsobom vzniknutý rozdiel z osobného účtu Dlžníka uvedeného v záhlaví tejto úverovej zmluvy za účelom zabezpečenia splatenia príslušného spotrebiteľského úveru. V prípade nesplnenia tejto povinnosti zo strany dlžníka v uvedenej lehote, banka zvýši úrokovú sadzbu z úveru o 2% p.a. a zároveň je v súlade s Obchodnými podmienkami oprávnená vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. V súvislosti so zvýšením úrokovej sadzby o 2% p. a. v dôsledku nepredloženia dokladov o účelovom použití úveru, banka najneskôr 15 dní pred dátumom splatnosti zvýšenej anuitnej splátky písomne oznámi dlžníkovi novú výšku anuitnej splátky vypočítanú na základe zvýšenej úrokovej sadzby.

7. Právny predchodca žalobcu žalovaných výzvou - Tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 04.05.2020 upozornil, že sú v omeškaní s plnením vo výške 1.216,29 eura a upozornil ich na možnosť zosplatnenia úveru v prípade, nedôjde k okamžitej úhrade dlžnej sumy. Výzva bola žalovaným odoslaná dňa 06.05.2020 s tým, že právnenému predchodcovi žalobcu bola vrátená ako nedoručená dňa 03.06.2020.

8. Výzvou zo dňa 16.07.2020 právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 16.07.2020 úver za predčasne splatný a vyzval žalovaných na jeho úhradu do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Zostatok úveru predstavoval sumu 20.911,77 eura, z toho istina vo výške 19.712,07 eura, úrok 1078,20 eura a poplatky vo výške 121,50 eura. Výzva na predčasné splatenie bola právnenému predchodcovi žalobcu vrátená dňa od žalovaného 1/ ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 18.08.2020 a od žalovanej 2/ dňa 27.07.2020 s poznámkou adresát neznámy.

9. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155 (ďalej len „postupca“) a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Postúpenie pohľadávky bolo žalovaným oznámené listom zo dňa 16.03.2022. Ako vyplynulo z Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok, žalovaný spolu uhradili ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 7.877,23 eura.

10. Z prehľadu splátok a úhrad vyplynulo, že do zosplatnenia úveru žalovaní spolu uhradili sumu 11.035,97 eura a po zosplatnení sumu 2.700,- eura

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

13. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

14. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako

rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

15. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenia veriteľ požiadal.

16. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.07.2016 do 31.08.2018, t. j. v čase uzavretia zmluvy dňa 31.10.2017 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 a ods. 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v platnom znení, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

21. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 05.12.2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.06.2017 do

31.12.2017, t. j. v čase uzavretia zmluvy dňa 31.10.2017, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

26. Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

29. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad}) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť

informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. V prvom rade sa súd zamerlal na skúmanie, či je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155 (ďalej len „postupca“) a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. O postúpení pohľadávky bola žalovaný informovaný listom.

35. Postúpenie pohľadávky podľa § 524 OZ zakladá nový záväzok len medzi postupníkom a postupcom; obsahom nového záväzku je prechod pohľadávky z majetku postupcu do majetku postupníka; obsah pôvodného záväzku sa postúpením nemení a samotným uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky sa nemení ani postavenie dlžníka; jeho postavenie sa mení až tým, že mu postúpenie postupca alebo postupník oznámi (§ 526 OZ); nemení sa nič na jeho postavení dlžníka, teda na jeho povinnosti dlh splatiť; mení sa len v tom, že namiesto pôvodnému veriteľovi musí dlh splniť postupníkovi; pokiaľ mu postúpenie neoznámia, musí plniť pôvodnému veriteľovi a takýmto plnením sa zbaví záväzku (porovnaj rozsudok NS SR sp. zn. 1ObdoV/82/2005 zo dňa 28. 11. 2007).

36. Z ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ktoré predstavuje špeciálnu úpravu vo vzťahu k všeobecnej úprave postúpenia pohľadávky v Občianskom zákonníku, vyplýva, že právo banky na postúpenie pohľadávky voči dlžníkovi tretej osobe vznikne až po splnení zákonných podmienok, ktorými sú omeškanie dlžníka s plnením peňažného záväzku nepretržite dlhšie ako 90 dní, napriek písomnej výzve na plnenie. Účelom uvedeného ustanovenia je ochrana klientov pred postúpením pohľadávky pred splnením na subjekty, ktoré nepodliehajú dohľadu národnej banky. Záonné predpoklady na vznik práva postúpiť pohľadávku musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

37. V súvislosti s platným a zákonným postúpením pohľadávky právneho predchodcu žalobcu je potrebné prihliadnuť na § 17 ods. 1 ZoSÚ, podľa ktorého práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a/ ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a/, banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a b/ prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

38. K postúpeniu pohľadávky tak môže dôjsť buď po konečnom termíne splatnosti alebo ide o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Splatnosť pred termínom konečnej splatnosti nastáva v dôsledku zosplatnenia úveru podľa ust. § 53 ods. 9 a § 565 OZ. Pokiaľ ide o nároky zo spotrebiteľskej zmluvy, ustanovenie § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom od 1. júla 2011 umožňuje uplatniť právo podľa § 565 OZ až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou. V tejto časti je uvedené ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vete OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri úvere splácanom mesačnými splátkami musí uplynúť trojmesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. Ak by malo platiť doslovne obmedzenie § 565 druhej vety OZ, veriteľ by z takejto spotrebiteľskej zmluvy nikdy nemohol uplatniť právo na zosplatnenie podľa § 565 OZ. To je však v rozpore s ust. § 53 ods. 9 OZ, ktorý jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže, avšak len za tam uvedených podmienok. Teda, v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Ako bolo uvedené vyššie, účinné

uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 OZ je v prípade spotrebiteľov podmienené splnením zákonných podmienok zakotvených v § 59 ods. 3 OZ v zmysle ktorého je nevyhnutné, aby v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením svojho práva upozornil dlžníka na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné (pozri Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax, Eurounion, máj 2015, Komentár k § 53 ods. 9 OZ).

39. Spôsobilým predmetom postúpenia pohľadávky zo strany banky v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách č. 483/2001 Z. z. môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Bolo by v rozpore s účelom Zákona o bankách a viedla by k neúnosnému právnomu stavu, ak by banky postupovali „živý úver“ na akýkoľvek subjekt, ktorého činnosť nespadá v zmysle Zákona o bankách pod dohľad NBS. V takomto prípade by sa spotrebiteľia vstupujúci do zmluvného vzťahu s bankou ocitli v zmluvnom vzťahu s iným nebankovým subjektom. Banka má nepochybne právo postúpiť aj pohľadávku z celého úverového vzťahu, pre takýto postup banky je ale nevyhnutné, aby v súlade so zákonom a obchodnými podmienkami splnila podmienky pre platné postúpenie pohľadávky.

40. V tejto súvislosti súd poukazuje i na rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo 147/2017, v ktorom Najvyšší súd SR uviedol, že v prípade, ak neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta Zákona o bankách, pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jedná sa o postúpenie v rozpore so zákonom (v tomto prípade so Zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 OZ vylúčené/zakázané. Išlo teda o neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ, pričom na absolútnu neplatnosť postúpenia musí prihliadať súd aj bez námietky z úradnej povinnosti. Ak teda dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje, ide o cestu neplatnú ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť. Vyslovené právne (skutkové) závery najvyšším súdom vychádzali už z predchádzajúceho rozhodnutia NS SR vo veci sp. zn. 7Cdo 26/2017.

41. Taktiež v uznesení zo dňa 30. 06. 2022 sp. zn. 7Co 86/2021 Najvyšší súd SR akcentoval právny názor, podľa ktorého, pokiaľ zmluva o postúpení banky nespĺňa zákonné podmienky ustanovené v § 92 ods. 8 Zákona o bankách, potom je takáto zmluva ex tunc neplatná (§ 39 OZ); na neplatnosť postúpenia prihliada súd ex offo, neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky banky spôsobuje nemožnosť vymáhania dlžných súm postupníkom, a to pre nedostatok jeho aktívnej vecnej legitímácie.

42. V neposlednom rade súd poukazuje na Občianskoprávne kolégium NS SR konané dňa 22. 06. 2022, kde ako judikát bola schválená právna veta: „V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách, pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa“ (rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo 162/2020).

43. Na základe vyššie uvedeného preto súd skúmal, či žalobca je vecne aktívne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby. Ako vyplynulo z prehľadu splátok, v predmetnej veci žalovaní do zosplatnenia dňa 16.07.2020 uhradili sumu 11.035,97 eura, t. j. zaplatili 27 celých splátok (3 x 371,62 eura + 24 x 397,24 eura) a 28. splátkou sa dostali do omeškania, t. j. splátkou splatnou dňa 21.02.2020 sa dostali do omeškania (t. j. prvá splátka splatná dňa 21.11.2017 + 27 splátok = 21.01.2020). Od 22.02.2020 začala plynúť 90 dňová lehota - uplynula 21.05.2020. Právny predchodca žalobcu žalovaných výzvou - Tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 04.05.2020 upozornil, že sú v omeškaní s plnením vo výške 1.216,29 eura a upozornil ich na možnosť zosplatnenia úveru v prípade, nedôjde k okamžitej úhrade dlžnej sumy. Výzva bola žalovaným odoslaná dňa 06.05.2020 s tým, že právnomu predchodcovi žalobcu bola vrátená ako nedoručená dňa 03.06.2020. Výzvou zo dňa 16.07.2020 právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 16.07.2020 úver za predčasne splatný a vyzval žalovaných na jeho úhradu do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Pohľadávka bola z postupcu na žalobcu postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020. Súd má za to, že v danom prípade právny predchodca žalobcu uplatnil právo podľa § 565 OZ po uplynutí trojmesačného omeškania so splátkou splatnou dňa 21.02.2020, pričom súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Súd preto konštatuje, že je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu.

44. Súd ex offio skúmal, či pohľadávka, ktorú si žalobca voči žalovanej uplatnil, nie je v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčaná. Žalovaní dňa 31.10.2017 čerpali finančné prostriedky, pričom žalovaní spolu do zosplatenia úveru uhradili sumu 11.035,97 eura, t. j. zaplatili 27 celých splátok (3 x 371,62 eura + 24 x 397,24 eura) a 28. splátkou sa dostali do omeškania, t. j. splátkou splatnou dňa 21.02.2020 sa dostali do omeškania. V danom prípade preto žalobca mohol vyhlásiť splatnosť úveru pre splátku splatnú dňa 21.02.2020. Trojročná premlčacia doba na podanie žaloby by uplynula najskôr dňa 21.02.2023, avšak žaloba bola súdu doručená dňa 29.11.2022, t. j. pred uplynutím trojročnej premlčacej doby.

45. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými vznikol záväzkový vzťah a to na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 31.10.2017. Je nesporné, že uzavretá zmluva je svojím obsahom zmluvou spotrebiteľskou a zároveň aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanými ako spotrebiteľmi, ktorí pri uzavretí zmluvy nekonali v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (čo vyplýva z označenia žalovaných v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa). Na túto zmluvu je teda potrebné prednostne aplikovať osobitný právny predpis, a to zákon o spotrebiteľských úveroch, v neupravených otázkach Občiansky zákonník a Obchodný zákonník len tam, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru predchodcom žalobcu ako veriteľom, žalovaným ako spoludlžníkom. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanými na základe Žiadosti o flexipôžičku zo dňa 31.10.2017 dňa 31.10.2017 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. 011362511311017, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver na splatenie spotrebiteľských úverov vo výške 25.000,- eur s lehotou splatnosti 96.mesiakov so splatnosťou od 21.11.2017 do 21.10.2025, s výškou splátky po splnení podmienok so zľavou vo výške 371,62 eura a bez splnenia podmienok bez zľavy vo výške 397,24 eura. Právny predchodca žalobcu žalovaných výzvou - Tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 04.05.2020 upozornil, že sú v omeškani s plnením vo výške 1.216,29 eura a upozornil ich na možnosť zosplatenia úveru v prípade, nedôjde k okamžitej úhrade dlžnej sumy. Výzva bola žalovaným odoslaná dňa 06.05.2020 s tým, že právnemu predchodcovi žalobcu bola vrátená ako nedoručená dňa 03.06.2020. Výzvou zo dňa 16.07.2020 právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 16.07.2020 úver za predčasne splatný a vyzval žalovaných na jeho úhradu do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Zostatok úveru predstavoval sumu 20.911,77 eura, z toho istina vo výške 19.712,07 eura, úrok 1078,20 eura a poplatky vo výške 121,50 eura. Výzva na predčasné splatenie bola právnemu predchodcovi žalobcu vrátená dňa od žalovaného 1/ ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 18.08.2020 a od žalovanej 2/ dňa 27.07.2020 s poznámkou adresát neznámy. Následne na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. V konaní nebolo žalovanými preukázané, že by svoju pohľadávku voči žalobcovi (resp. právnemu predchodcovi žalobcu) uhradili čo i len čiastočne nad rámec uvedený v žalobe. Súd preskúmal uzavretú zmluvu o úvere a zistil, že obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Vzhľadom na to, že žalovaní skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym relevantným spôsobom nepopreli, v priebehu konania nepreukázali, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom a žalobcom uplatnený nárok vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, súd žalobu považoval za dôvodnú a uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu vo výške 17.012,07 eura, vyčíslený zmluvný úrok vo výške 4.545,95 eura, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 1.475,67 eura, poplatky vo výške 121,50 eura.

46. Keďže žalovaní sa s úhradou dlžnej sumy dostala do omeškania, súd považoval žalobu za dôvodnú aj v časti vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17.012,07 eura od 04.03.2022 do zaplattenia. Výšku úroku z omeškania určuje Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom ku dňu 04.03.2022 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0%.

47. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V danom prípade súd nevzhladol dôvody k tomu, aby žalovaným na splnenie povinnosti určil dlhšiu lehotu ako tri

dni. Žalovaná 2/ žiadnym spôsobom svoje tvrdenia týkajúce jej nedostatočných majetkových pomerov nepreukázala.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP postupom podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní plne úspešnou stranou, a preto mu súd proti žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

51. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.