

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/310/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511215356
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7511215356.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu X. V. L., s.r.o., F., Ú. X, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária, Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej Y. F., naposledy bytom F. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Mgr. Mariannou Badárovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa Q., Bratislava, Ľuda Zúbka 2, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Svidník, ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 2.199,14 € istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 8C 86/2012-54 z 22.6.2012 Okresného súdu Košice - okolie

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania.

Vedľajšiemu účastníkovi sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania vo výške 21,11 €, ktorú je žalobca povinný zaplatiť JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom žalobu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania vo výške 218,38 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobca podal žalobu po uplynutí premlčacej doby, preto vychádzajúc z § 100 ods. 1 a 2, § 101 Občianskeho zákonníka vzhľadom na námietku premlčania uplatnenú vedľajším účastníkom, ku ktorej sa pripojil aj opatrovník žalovanej, žalobu ako nedôvodnú zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia, nakoľko vedľajší účastník vystupoval v konaní na strane žalovanej, ktorá mala vo veci úspech, preto priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 218,38 €, pozostávajúcich z odmeny advokáta za 2 úkony právnej služby - prevzatie a prípravu zastúpenia a odpor proti platobnému rozkazu z 5.3.2012 v tarifnej sadzbe 83,36 € za každý úkon, vychádzajúc z hodnoty veci 2.199,14 €, k tomu priznal 2 x 7,63 € náhradu hotových výdavkov a náhradu DPH v sume 36,40 € podľa § 14 ods. 1 písm. a/, b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Rozsudok vo výroku o trovách konania napadol včas podaným odvolaním žalobca, ktoré odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci a navrhol rozsudok v napadnutom výroku zmeniť podľa § 220 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania neprizná. Zároveň uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 63,94 € pozostávajúce z odmeny za jeden úkon právnej služby vrátane režijného paušálu a náhrady DPH. Nesúhlasil s rozhodnutím, ktorým súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania a bol toho názoru, že v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne

vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva, a trovy právneho zastúpenia vynaložené vedľajším účastníkom neboli nutné, účelné a hospodárne. Uviedol, že nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch a spochybnil nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom, keďže právne zastúpiť sa mohol sám odporca, pričom pre prípad, že pobyt odporcu nie je známy, zákon odporcovi zabezpečuje ochranu jeho práv ustanovením opatrovníka súdom tak, ako v danom prípade. Zastával názor, že vedľajší účastník nemôže robiť úkony, ktoré predstavujú dispozíciu s predmetom konania, a preto nemôže uznať nárok, uzavrieť zmier a nemôže sám vzniesť námietku premlčania, pretože nejde o úkon procesný, ale o úkon podľa hmotného práva a námietka vznesená vedľajším účastníkom je uplatnená neúčinne. V danom prípade je podľa názoru žalobcu právne zastúpenie vedľajšieho účastníka konania nadbytočné, neúčelové a nehospodárne a jeho právnym zastúpením dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania a na túto skutočnosť by mal súd prihliadať a reflektovať použitím § 150 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že pri obrane proti žalobe sa uplatňujú aj námietky vychádzajúce z hmotnoprávnej úpravy, akou je práve námietka premlčania a uplatnenie obrany proti žalobe je procesným právom účastníka konania, pričom rovnaké právo má v zmysle § 93 ods. 3 O.s.p. aj vedľajší účastník. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania a opatrovník žalovanej sa k nej pripojil, a preto je zavádzajúce tvrdenie žalobcu, že námietku premlčania uplatnila žalovaná a vstup vedľajšieho účastníka jej nepriniesol žiadne priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Uviedol, že žaloba bola zamietnutá v dôsledku jeho aktivity, jeho účasť v konaní je pre spotrebiteľa efektívna, v zmysle cieľov a účelu, na ktorý je združenie založené, ktoré svojou činnosťou naplňuje vysoké ciele politiky Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľov a na naplňovanie týchto cieľov je združenie odkázané na právne služby, pričom v prípade, ak by súdy nepriznávali združeniu náhradu trov konania, zabránili by mu ako neziskovej organizácii v pokračovaní svojej činnosti. Dal do pozornosti odvolacieho súdu rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C - 279/09, z ktorého vyplýva, že združenie na ochranu spotrebiteľa má právo na advokáta, aj na náhradu trov konania. Poukázal na skutočnosť, že združenie má v radoch členov, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie, čo ale nie je náležitou námietkou, nakoľko potom by bolo problematické aj zastupovanie advokátmi napr. sudcov, prokurátorov, advokátov, ministrov spravodlivosti atď., čo by bolo v rozpore s právom. Zastával názor, že nie sú splnené zákonné podmienky pre aplikáciu ust. § 150 ods. 1 a 2 O.s.p. v prejednávanej veci a poukázal v tejto súvislosti na rozhodnutia iných súdov. Z uvedených dôvodov navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a zároveň priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške 63,92 € pozostávajúce z odmeny za jeden úkon právnej služby vrátane paušálnej náhrady hotových výdavkov a náhrady DPH.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že nie je dôvodné a stotožnil sa so správnymi dôvodmi rozhodnutia o trovách konania, preto rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

Súd prvého stupňa o náhrade trov konania v prejednávanej veci vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom správne rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ktoré správne aplikoval na daný prípad. Skutočnosti, ktoré žalobca uviedol v odvolaní neodôvodňujú iné rozhodnutie o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Podľa názoru odvolacieho súdu v danej veci aplikácia § 150 ods. 1 O.s.p. na rozhodovanie o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom neprichádza do úvahy, a to ani z dôvodov, na ktoré žalobca poukazuje v odvolaní. Aplikácia § 150 ods. 1 O.s.p. musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu. Takéto okolnosti v posudzovanej veci nie sú dané. Vedľajší účastník ako občianske združenie na ochranu spotrebiteľov má legitímne právo na náhradu trov v konaní, v ktorom poskytoval ochranu práv spotrebiteľovi, čo sa týka aj trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s jeho právnym zastúpením v konaní. Trovy právneho zastúpenia sa v zásade považujú za účelne vynaložené trovy v súdnom konaní. Preto pokiaľ súd prvého stupňa v danom prípade priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, postupoval správne a správne ustálil aj výšku náhrady trov, lebo obidva úkony poskytnutej právnej služby boli vykonané účelne, a teda v príčinnej súvislosti s potrebou ochrany práv žalovanej ako spotrebiteľa a v jej záujme.

Za nesprávny treba považovať i názor žalobcu, podľa ktorého vedľajší účastník v rámci obrany v konaní nemôže vzniesť námietku premlčania samostatne, s účinkami v prospech žalovaného, na strane ktorého vystupuje. Taký názor totiž spochybňuje význam inštitútu vedľajšieho účastníctva (jeho funkčnosť) v občianskom súdnom konaní. Z ust. § 93 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov). Postavenie vedľajšieho účastníka je charakterizované rovnakými procesnými právami a povinnosťami ako účastníka, na strane ktorého sa pripojil alebo na strane ktorého vystupuje. Vedľajší účastník je v konaní zásadne oprávnený ku všetkým úkonom, s výnimkou dispozície s konaním a s jeho predmetom, ku ktorým je oprávnený hlavný účastník (ktorý je dominus litis) a tieto úkony uskutočňuje práve v prospech a s účinkami pre hlavného účastníka, ktorého v spore podporuje. Uplatnenie obrany proti žalobe je procesným právom účastníka konania (žalovaného) a rovnaké právo má v zmysle ust. § 93 ods. 4 O.s.p. i vedľajší účastník, ktorý vystupuje na jeho strane. Na tom, že ide o procesné právo, nič nemení skutočnosť, že v rámci obrany proti žalobe sa uplatňujú takisto námietky vychádzajúce z hmotnoprávnej úpravy (hmotnoprávneho charakteru), akou je aj námietka premlčania, keďže procesné právo uplatniť tieto námietky počas konania nemožno podmieňovať (obmedzovať) tým, či majú pôvod v hmotnom alebo len v procesnom práve (k uvedenému porovnaj napr. rozsudky Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo 539/2008 z 19.2.2009 a 21Cdo 2313/2004 zo 7.7.2005). Podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník v rámci obrany v konaní môže vzniesť námietku premlčania, s účinkami v prospech žalovaného, na strane ktorého vystupuje. Vzhľadom na uvedené, námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom, ku ktorej sa pripojila opatrovníčka ustanovená žalovanej (č.l.49), treba považovať za účinne uplatnenú a úkony právnej služby poskytnuté vedľajším účastníkom za účelne vynaložené, keďže boli vykonané v príčinnej súvislosti s potrebou ochrany práv žalovanej a priniesli jej priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Z uvedených dôvodov bol rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom ako vecne správne potvrdený.

Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní úspech, preto mu bola priznaná náhrada uplatnených trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p.), pozostávajúcich z odmeny za poskytnutú právnu službu - podané vyjadrenie k odvolaniu (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov), ktoré je účelne vynaloženým úkonom právnej služby. Predmetom odvolacieho konania však boli len trovy konania priznané súdom prvého stupňa vo výške 218,38 €, čo je tarifná hodnota veci v odvolacom konaní (§ 10 ods. 1 cit. vyhl.). Odmena patrí iba vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny 9,96 € v súlade s § 14 ods. 3 písm. b/ cit. vyhl., a k tomu bola priznaná paušálna náhrada hotových výdavkov v sume 7,63 €. Zástupca vedľajšieho účastníka preukázal, že je platcom DPH, preto mu bola priznaná aj 20 % DPH, t.j. 3,52 €, spolu náhrada trov odvolacieho konania vo výške 21,11 €, ktorú je žalobca povinný zaplatiť advokátovi JUDr. Igorovi Šafrankovi, v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.