

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/382/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113219196  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5113219196.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ul. A. č. XXXX/XX, zastúpená Advokátkou kanceláriou Andrea Havelková, s.r.o., so sídlom v Žiline, Daniela Dlabača č. 2748/28, proti odporcovi: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom v Žiline, ul. Hodžova č. 11, v konaní o zdržanie sa výkonu záložného práva, o návrhu navrhovateľky zo dňa 12.6.2013 na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 8C/172/2013-35 zo dňa 14. júna 2013, takto

### rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

### odôvodnenie:

Okresný súd Žilina uznesením č.k. 8C/172/2013-35 zo dňa 14. júna 2013 zakázal odporcovi pokračovať v okamžitom výkone záložného práva zriadeného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. 02/642/08 zo dňa 28.10.2008, zapísané do katastra nehnuteľností pod č. V 9312/08 - 6908/08, k zálohu: - bytu č. 42 vchod 2, 6. p. nachádzajúceho sa v bytovom dome súpisné číslo XXXX nachádzajúcom sa na pozemku par. č. KN "C" 6191 - spoluvlastnícky podiel v podiele 35/5079 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súpisné číslo XXXX, zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. W. a to jeho predajom na dobrovoľnej dražbe, predajom priamo tretej osobe, prenajatím, ako aj predajom formou verejnej obchodnej súťaže, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Prvostupňový súd mal za to, že navrhovateľka hodnoverným spôsobom preukázala naliehavý právny záujem a dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia, ktorým bola predbežne poskytnutá ochrana jej vlastníckeho práva. Súd preto návrhu vyhovel, keďže existuje reálna obava, že bez jeho nariadenia by bolo ohrozené právo navrhovateľky na ochranu jej vlastníckeho práva k danej nehnuteľnosti.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní uviedol, že s nariadeným predbežným opatrením nesúhlasí. Má za to, že v predmetnom konaní nie je daná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Pomerly účastníkov boli jednoznačne definované podpisom úverovej dokumentácie, keď navrhovateľka si bola plne vedomá oprávnenia odporcu realizovať záložné právo pre prípad, že poruší svoje zmluvné povinnosti. Porušenie zmluvných povinností napokon priznala aj vo svojej žiadosti o zastavenie výkonu záložného práva k nehnuteľnému majetku. Prezentovanú obavu navrhovateľky o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia považuje odporca za bezpredmetnú. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov formulácia predbežného opatrenia by v zásade nemala kopírovať žalobný návrh, iba ak sa účel dočasnej ochrany nedá dosiahnuť inak. V tomto prípade navrhovateľka formulovala takmer identický petit návrhu na vydanie predmetného opatrenia a návrhu vo veci samej, hoci mala nepochybne možnosť formulácie rozdielne petitu návrhu na vydanie predbežného opatrenia a návrhu vo veci samej. Vzhľadom na uvedené odporca má za to, že súd nemal na obavu navrhovateľky o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia prihliadať. Dôvodnosť nároku,

ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nie je daná. Vo svojej žiadosti o zastavenie výkonu záložného práva k nehnuteľnému majetku zo dňa 5.4.2013 navrhovateľka sama priznala, že porušila svoje zmluvné povinnosti, ktoré má voči odporcovi a ktoré boli dôvodom realizácie záložného práva. Ďalej odporca uviedol, že má za to, že navrhovateľka neosvedčila svoje tvrdenia, ktoré v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvádza. Ide najmä o tvrdenia navrhovateľky, že odporca nevyčíslil pohľadávku v súlade s právnymi predpismi a v pohľadávke sú zahrnuté plnenia aj z neprijateľných zmluvných podmienok. Navrhovateľka neuvádza žiadne konkrétne ustanovenie právneho predpisu, ktoré by odporca porušil a ani konkrétne neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré namieta. Aj z tohto dôvodu považuje odkazy navrhovateľky na prebiehajúce konanie pred Súdny dvorom EÚ za bezpredmetné. Odporca má za to, že nebezpečenstvá bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúceho v realizácii záložného práva by sa navrhovateľka mohla domáhať len v prípade, že odporca by pristúpil k realizácii záložného práva neoprávnené. O neoprávnenú realizáciu záložného práva sa však v danom prípade nejedná, o čom svedčí aj skutočnosť, že navrhovateľka porušenie svojich zmluvných povinností voči odporcovi priznala vo svojej žiadosti o zastavenie výkonu záložného práva. Navyše je zrejmé, že v danom prípade by realizáciou záložného práva nebola navrhovateľke spôsobená ujma, keďže prostriedky získané realizáciou záložného práva by slúžili na splatenie dlhu navrhovateľky voči odporcovi a nie na obohatenie sa odporcu. S poukazom na absentujúce dôvody na vydanie predbežného opatrenia odporca má za to, že zákonné podmienky pre vydanie predbežného opatrenia vo forme napadnutého uznesenia neboli splnené. Navrhuje preto odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu uvedenom v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, v ktorom okresný súd stručne, jasne a zrozumiteľne vysvetlil, ktoré skutočnosti považuje za osvedčené, na základe akých skutočností vychádzal a akými úvahami sa pri vyhodnotení skutkového stavu riadil, a teda spĺňa podmienky ust. § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 167 ods. 2 O.s.p. Na dôvody v ňom uvedené odvolací súd v podrobnostiach odkazuje a na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia dodáva nasledovné:

Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia je súd viazaný návrhom účastníka, pričom vždy starostlivosť zvažuje najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami, uloží vždy len takým spôsobom, aby neprímerane nenarušil hospodárske funkcie účastníka, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. V aktuálnom štádiu konania neprináleží odvolaciemu súdu posudzovať, do akej miery môže byť navrhovateľka vo veci samej úspešná alebo neúspešná. Odvolací súd nemohol prisvedčiť odvolateľovi, keď zhodne so súdom prvého stupňa konštatuje, že navrhovateľka osvedčila naliehavosť dočasnej úpravy, keď účinky predbežného opatrenia sú v zmysle napadnutého uznesenia viazané na právoplatné rozhodnutie vo veci samej, vedenej pod sp.zn. 8C/172/2013.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.