

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912200038
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912200038.7

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľov: 1/ R. Q., nar.XX.X.XXXX, 2/ R. P., nar.X.XX.XXXX, obaja bytom Č. N. C., Š. XXX a obaja zast. JUDr. Valériou Vassovou, advokátkou AK Trebišov, Pribinova 2246/2 proti odporcovi: Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. N. C., D. XX o určenie vlastníckeho práva k bytu a iné takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľom v 1. a 2. rade na trovách konania 635,72Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 436,72Eur a zo súdneho poplatku vo výške 199,-Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľov v 1.,2. rade v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1.,2. rade sa domáhali voči odporcovi určenia neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy, uzavretej dňa 19.2.2010, splnenia povinnosti vyplývajúcej z kúpnej zmluvy a odstránenia vady katastrálneho konania podpísaním dodatku ku kúpnej zmluve, odstránenia vady katastrálneho konania označením čísla vchodu, určenia platnosti kúpnej zmluvy a určenia vlastníckeho práva k bytu.

Rozsudkom OS Trebišov č.k. 9C/70/2010-101 zo dňa 10.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.12.2011, bolo rozhodnuté takto:

I. Určuje sa, že odstúpenie zo strany odporcu zo dňa 10.4.2010 od kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 19.2.2010 je neplatné.

II. Nárok navrhovateľov o určenie, že kúpna zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 19.2.2010 je platná a o určenie, že odporca je vlastníkom bytu č.X na X. poschodí vo vchode č.XX v bytovom dome č.s. XX na ul. D. Č.. XX nachádzajúceho sa na parc.č. XX/X a príslušenstva bytu - pivnice č.X nachádzajúcej sa na prízemí bytového domu o ploche X,XX m² a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu č.s. XX vo veľkosti 6720/152846-in z celku, všetko zapísané na LV č. XXX v k.ú. Č. N. C. súd vylučuje na samostatné konanie.

III. Konanie sa zastavuje o určenie, že odporca je povinný splniť povinnosť zakotvenú v čl. IX v kúpnej zmluve a odstrániť vady katastrálneho konania podpísaním dodatku ku kúpnej zmluve, v ktorom sa označí číslo vchodu, v ktorom sa predmet kúpy nachádza a o určenie, že súd odstraňuje vady katastrálneho konania za odporcu tak, že označuje č. vchodu, v ktorom sa predmet kúpy na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 19.2.2010 nachádza, číslom 1.

IV. O trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

O vylúčenom nároku navrhovateľov sa viedlo konanie pod č.k. 9C/1/2012. Po prvom pojednávaní pre správanie sa odporcu navrhovateľa zobrali späť návrh v celom rozsahu. Odporca voči takémuto späťvzatiu návrhu námietky nepodal. Súd konanie zastavil v dôsledku späťvzatia návrhu podľa §96 ods.1 O.s.p. tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Navrhovateľa si uplatnili trovy konania, ktoré boli vyčíslené právnym zástupcom navrhovateľov takto:

Za zaplatený súdny poplatok 199,-Eur.

Trovy práv. zastúpenia podľa vyhlášky č.655/2004 Z.z. v zmysle ust. §11 ods.1 písm.a/ cit. vyhlášky, odmena za jeden právny úkon 53,49 Eur /za r.2010 a 2011/, 58,69 Eur za r.2012 a za r.2013 60,07 Eur a režijný paušál 6,95 Eur a za r.2013 7,81 Eur.

Trovy právneho zastúpenia vyčíslené za tieto úkony:

- prevzatie a príprava - ohľadne navrhovateľa v 1. a v 2.rade
- podanie návrhu - ohľadne navrhovateľa v 1. a 2.rade
- účasť na pojednávaní dňa 6.12.2010, 17.1.2011, 10.10.2011, 16.7.2012, 4.2.2013, - ohľadne oboch navrhovateľov

Takto trovy právneho zastúpenia boli uplatnené celkom za 14 úkonov, za ktoré odmena za zastupovanie dvoch osôb bola krátená v zmysle §13 ods.3 cit. vyhlášky o 20%.

A/ 1 úkon po 53,49 Eur: za úkony :prevzatie a príprava, podanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 6.12.2010, dňa 17.1.2011 a dňa 10.10.2011 odmena po krátení 20% 42,79 Eur, t.j. za 10 úkonov po 42,79 Eur odmena 427,90 Eur + rež. paušál 10x 6,95 Eur t.j.69,50Eur, spolu 497,40Eur.

B/ 1 po 58,69 Eur: za úkon účasť na pojednávaní dňa 16.7.2012, odmena po krátení 20% 46,89 Eur, spolu za 2 úkony po 46,89 Eur odmena 93,78 Eur+ režijný paušál 2x po 7,21 Eur, t.j. 14,42 Eur,spolu 108,20 Eur.

C/ 1 úkon po 60,07 Eur : účasť na pojednávaní dňa 4.2.2013, po krátení 20% 48,-Eur, spolu za 2 úkony po 48,-Eur odmena 96,-Eur + režijný paušál 2x po 7,81 Eur, t.j. 15,62 Eur, spolu 111,62 Eur.

Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú podľa vyčíslenia práv. zástupcu za 14 úkonov sumu 717,22 Eur/497,40+108,20+111,62=717,22 Eur/, ktoré spolu so zaplateným súdnym poplatkom vo výške 199,- Eur predstavujú celkovo sumu 916,22 Eur.

Súd preskúmal vyčíslené trovy právneho zastúpenia navrhovateľov a vychádzajúc z obsahu spisu dospel k záveru, že právny zástupca navrhovateľov vykonal vyššie uvedené úkony, okrem účasti na pojednávaní dňa 16.7.2012, pretože na pojednávanie dňa 16.7.2012 sa nikto nedostavil a pojednávanie bolo odročené. Pri úkone pojednávanie dňa 6.12.2010 právny zástupca navrhovateľov neuviedol, že toto pojednávanie bolo nemeritórne, keďže bolo odročené bez prejednávania veci.

V predmetnej veci odmena za jeden úkon predstavuje 1/13 výpočtového základu v zmysle vyhl.č. 655/2004 Z.z. /§11 ods.1/. Za r.2010 1/13 výpočtového základu predstavuje 55,49 Eur + režijný paušál 7,21 Eur, za r.2011 57,-Eur + režijný paušál 7,41 Eur, za r. 2013 60,07 Eur + režijný paušál 7,81 Eur. Právny zástupca navrhovateľov pri vyčíslení výšky odmeny postupoval správne, keďže 1/13 výpočtového základu neprekročil, odmenu za r. 2010, 2011 vyúčtoval ešte menšou čiastkou.

V súlade s ust. §13 ods.3 vyššie cit. vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 20%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb /právna úprava platná do 31.5.2010/.

V súlade s ust. §13 ods.2 vyššie cit. vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb /právna úprava platná od 1.6.2010/.

Vzhľadom na vyššie uvedené právne ustanovenia, teda pri úkonoch vykonaných po 1.6.2010 sa odmena u navrhovateľov znižuje o 50% a nie o 20%, ako je to vyčíslené navrhovateľmi.

Vychádzajúce teda z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd priznal navrhovateľom na trovách konania z titulu súdneho poplatku sumu 199,-Eur a z titulu trov právneho zastúpenia sumu 436,72 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 6 úkonov u navrhovateľa v 1. rade a za 6 úkonov u navrhovateľa v 2. rade.

Ide o úkony: 1/ prevzatie a príprava veci, 2/návrh, 3/účasť na pojednávaní dňa 6.12.2010 - nemeritórne, 4/ účasť na pojednávaní dňa 17.1.2011, 5/ účasť na pojednávaní dňa 10.10.2011 a 6/účasť na pojednávaní dňa 4.2.2013. Výška odmeny podľa vyčíslenia za r. 2010 53,49 Eur - 20% /10,70Eur/ =42,79Eur u každého z navrhovateľov + režijný paušál vyčíslený vo výške 6,95 Eur, spolu teda 49,74 Eur u každého z navrhovateľov, u obidvoch spolu 99,48 Eur za 1. úkon a 99,48 Eur za 2. úkon. Pri 3.úcone - účasť na pojednávaní dňa 6.12.2010 ide o nemeritórne pojednávanie, pri ktorom sa odmena znižuje na 1-inu a pri spoločnom zastupovaní odmena sa znižuje už podľa vyššie cit. zákon. ustanovenia o 50%, teda odmena 53,49 Eur : 4 = 13,37-50%/6,69/=6,68Eur u každého z navrhovateľov + režijný paušál 6,95Eur , spolu 13,63Eur u každého z navrhovateľov, u obidvoch spolu 27,26Eur. Výška odmeny podľa vyčíslenia práv.zástupcu za rok 2011 53,49Eur + rež. paušál 6,95Eur. Podľa toho za 4. úkon /pojednávanie dňa 17.1.2011/ odmena 53,49, po znížení o 50%, odmena 26,75Eur + rež. paušál 6,95, spolu 33,70Eur u každého z navrhovateľov, u obidvoch spolu 67,40Eur, za 5. úkon /pojednávanie dňa 10.10.2011/ takisto 67,40Eur. Výška odmeny za r.2013 60,07Eur po znížení o 50% 30,04Eur + režijný paušál 7,81Eur, t.j. 37,85Eur u každého z navrhovateľov, u obidvoch spolu 75,70Eur. Takto trovy právneho zastúpenia predstavujú 436,72Eur /99,48+99,48+27,26+67,40+67,40+75,70Eur/.

Podľa ust. §142 ods.1 O.sp. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. §146 ods.2 druhej vety ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd rozhodol o trovách konania, ktoré vznikli v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 9C/70/2010 a sp.zn. 9C/1/2012 na základe ich vyčíslenia. Navrhovatelia mali úspech v konaní sp.zn. 9C/70/2010 a v konaní sp.zn. 9C/1/2012 navrhovatelia zobrali späť návrh voči odporcovi pre jeho správanie sa, keďže po prvom pojednávaní v konaní pod sp.zn. 9C/1/2012 dosiahli za súčinnosti odporcu vklad vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností v prospech odporcu.

Súd priznal úspešným navrhovateľom v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. trovy konania vo výške 635,72 Eur /199,00 Eur súdny poplatok + 436,72Eur trovy právneho zastúpenia/, ktoré je povinný zaplatiť odporca na účet práv.zástupcu navrhovateľov podľa ust. §149 ods.1 O.s.p. tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.