

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 19T/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010343
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923010343.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou dňa 29.06.2023 v Revúcej podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/94/2022 zo dňa 26.09.2022, právoplatný dňa 15.12.2022, ktorým bol obvinený E. K., nar. XX.XX.XXXX v Ó., H., trvale bytom Z. F. XX, L., H., uznaný za vinného pre skutok, ktorého sa dopustil tak,

že

od presne nezisteného času do 23.35 hod. dňa 17.06.2022 viedol, aj napriek tomu, že mu rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, odboru poriadkovej a dopravnej polície, Okresného dopravného inšpektorátu, sp. zn. ORPZ-RA-OPDP62-7/2022-SK z 12.05.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 31.05.2022, bol okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 40 mesiacov (t.j. do 13.12.2024), osobné motorové vozidlo zn. Kia K2700, ev. č. Maďarska A.-XXX po ceste I. č. 67 v V., v okrese K., po ul. H., kde bol pred auto umyvárňou zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ v Tornali,

právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a celý výrok o treste odňatia slobody, ktorý mu bol uložený podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2, 3, 8, § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 Trestného zákona, vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, a treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 36 mesiacov, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, a

Obvinený

E. K., nar. XX.XX.XXXX v Ó., H., trvale bytom Z. F. XX,
L., H., bez zamestnania,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

1/ od presne nezisteného času do 23.35 hod. dňa 17.06.2022 viedol, aj napriek tomu, že mu rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, odboru poriadkovej a dopravnej polície, Okresného dopravného inšpektorátu, sp. zn. ORPZ-RA-OPDP62-7/2022-SK z 12.05.2022, ktoré

nadobudlo právoplatnosť 31.05.2022, bol okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 40 mesiacov (t.j. do 13.12.2024), osobné motorové vozidlo zn. Kia K2700, ev. č. Maďarska A.-XXX po ceste I. č. 67 v V., v okrese K., po ul. H., kde bol pred auto umyvárnou zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ v Tornali,

2/ dňa 04.06.2022 v čase o 21.55 hod. po tom, čo požil pervitín, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Kia K2700, maďarského evidenčného čísla A.-XXX, po ceste I. triedy číslo 67, po ulici H. v V., okres K., kde pred rodinným domom číslo 84 bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Tornali, po ktorej bol vyzvaný na odber biologického materiálu - krvi, ktorému sa podrobil dňa 05.06.2022 o 00.44 hod. v nemocnici Svet zdravia v Rimavskej Sobote u lekára MUDr. Anity Remeňovej, ktorý odber bol podrobený imunochromatografickému vyšetreniu v laboratóriu Súdnolekárskeho a patologicko-anatomického pracoviska Banská Bystrica pod č. 636/82022 GC-MS, ktorým bolo zistené, že krv je pozitívna na metamfetamín s koncentráciou krvi 413 ng/ml a amfetamín s koncentráciou v krvi 42 ng/ml, na základe čoho bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo MUDr. Jánom Bajajom, z ktorého vyplýva, že pred jazdou užil psychoaktívnu látku pervitín a v čase vedenia vozidla nebol schopný viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba, či iných účastníkov cestnej premávky a bol v stave vylučujúcom spôsobilosť na vedenie vozidla,

aj napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Revúca, sp. zn. ORPZ-RA-OPDP62-7/2022-SK zo dňa 12.05.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 31.05.2022, mu bol okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 40 mesiacov, t.j. od 13.08.2021 do 13.12.2024,

t e d a

v bode 1/ a 2/

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bode 2/

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

v bode 2/

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona mu u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 15T/103/2022 zo dňa 14.09.2022, právoplatným dňa 11.10.2022, ktorým mu bol za spolupáchateľstvo k prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, a trest prepadnutia vecí - 1ks motorová píla zn. Stihl zn. MS 211/C č. 11390213102, PA66-61-30 s lištou dlhou 30 cm a reťazou, 1ks motorová píla zn. Husqvarna 450 II. Q - TORQ, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 11T/32/2022 zo dňa 31.03.2022, právoplatným dňa 27.07.2022, ktorým mu bol za spolupáchateľstvo k prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, výkon ktorého bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, a trest prepadnutia vecí - 1ks motorová píla zn. Husqvarna 450 II. Q -TORQ, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd u k l a d á trest prepadnutia vecí :

- 1ks motorová píla zn. Stihl zn. MS 211/C č. 11390213102, PA66-61-30 s lištou dlhou 30 cm a reťazou,
- 1ks motorová píla zn. Husqvarna 450 II. Q - TORQ.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podať odpor môže obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.
Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.