

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 0Er/268/1996
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122203152
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miron Čiževský
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7122203152.2

Uznesenie

Mestský súd Košice v exekučnej veci oprávneného: VEGA GRUP, s.r.o., so sídlom Murgašova 1, Poprad 058 80, IČO: 36 449 687 proti povinnému: Real - Quatro s r.o., Popradská 84, 040 01 Košice, IČO: 31 653 464, o vymoženie 8.705,24 EUR s prísl., trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Ján Gavura, zastúpený náhradníkom Mgr. Janík Bernard, Exekútorsky úrad so sídlom Daniela Dlabáča 2/978, 01001 Žilina, pod sp.zn. EX 18/1996, takto

rozhodol:

- I. Súd u r č u j e, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.
- II. Súdny exekútor n e m á nárok na náhradu paušálnych trov exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného doručeného súdnemu exekútorovi dňa 16. 4. 1996, a poverenia na vykonanie exekúcie č. 5403*000221, vydaného Okresným súdom Košice I dňa 19. 4. 1996, bol exekúciou poverený súdny exekútor JUDr. Ján Gavura. Súdny exekútor prvotné poverenie na vykonanie exekúcie prevzal dňa 26.4.1996.
2. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako "ZoUNEK"), na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
3. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.
4. Podľa § 5 ods. 3 ZoUNEK, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.
5. Podľa § 6 ods. 4 písm. a) ZoUNEK exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak oprávnenému zaslal upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 5 ods. 3.
6. Podľa § 8 ods. 2 ZoUNEK, ak exekútor nezašle oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote podľa § 5 ods. 3, súd mu aj bez návrhu uznesením uloží, aby upovedomenie o zastavení starej exekúcie vyhotovil a zaslal oprávnenému v určenej lehote, alebo súd uznesením určí, že došlo k zastaveniu starej exekúcie. Exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o určení, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.
7. Základným predpokladom na zastavenie starej exekúcie je podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK uplynutie rozhodnej päťročnej doby. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na

vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, v danom konaní začala plynúť dňa 26.4.1996. Z uvedeného teda vyplýva, že ku dňu účinnosti ZoUNEK t.j. k 1.1.2020 rozhodná doba uplynula (26.4.1996 + 5 rokov).

8. Súd po preštudovaní spisového materiálu zistil, že sa na predmetnú exekúciu nevzťahujú absolútne ani relatívne výnimky zo zastavenia starej exekúcie (§2 ods. 2 a § 4 ZoUNEK), preto došlo k zastaveniu starej exekúcie ku dňu účinnosti ZoUNEK, teda k 1.1.2020. Vzhľadom k tomu, že súdny exekútor v lehote stanovenej zákonom nezaslal oprávnenému Upovedomenie o zastavení starej exekúcie, súd aj bez návrhu rozhodol tak, že určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie (§ 8 ods. 2 ZoUNEK).

9. Keďže súdny exekútor nevydal a nezaslal oprávnenému Upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona t.j. do 29.06.2020, nespĺňa zákonné podmienky pre nárok na náhradu paušálnych trov exekúcie (§ 6 ods. 4 písm. a) ZoUNEK).

10. Súd vydal uznesenie pod menom zákonného sudcu bez toho, aby najskôr rozhodoval poverený vyšší súdny úradník. Tento postup je plne v súlade s najnovšou rozhodovacou činnosťou Ústavného súdu Slovenskej republiky, a to I. ÚS 502/2019, príp. PL. ÚS 10/2019-11, ktorá uvádza, že „že iba to, že v danej veci rozhodol sudca, a nie vyšší súdny úradník, nemôže samo osebe spôsobiť zásah do ústavných práv sťažovateľa, pretože dvojinstančnosť nie je všeobecnou zásadou civilného konania.“

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 C.s.p.).