

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 11C/127/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713208118  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Ovadová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713208118.2

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci navrhovateľa S. P., nar. XX.X.XXXX, bytom W. č. XX proti odporkyni I. G., nar. XX.X.XXXX, bytom A. č. XXX, o vydanie predbežného opatrenia - zákaz vstupu do rodinného domu takto

### rozhodol:

O d m i e t a podanie.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.5.2013 domáhal proti odporkyni vydania predbežného opatrenia - zákazu zdržať sa vstupu do rodinného domu, nachádzajúcemu sa v obci W. č. XX, kde býva navrhovateľ so svojim synom a vnučkou. Návrh na vydanie predbežného opatrenia však neobsahoval všetky náležitosti návrhu na vydanie predbežného opatrenia, preto uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24.5.2013 č.k. 11C 127/2013- 5 bol navrhovateľ vyzvaný súdom v súlade s ust. §-u 43 O.s.p. na odstránenie väd a doplnenie svojho podania a zároveň bol poučený súdom ako má toto podanie doplniť a odstrániť jeho vady /opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, doplniť návrh o dôvody preukazujúce naliehavosť vydania predbežného opatrenia, uviesť podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodniť nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, pre ktoré sa domáha vydania predbežného opatrenia (§75 ods. 2 O.s.p.), predložiť k návrhu všetky listinné dôkazy preukazujúce dôvodnosť nároku na vydanie predbežného opatrenia (rozhodnutie Obvodného úradu E., príslušného oddelenia polície, a pod.), upresniť petit návrhu na vydanie predbežného opatrenia, t.j. navrhované znenie výroku rozhodnutia súdu, tak, aby spĺňalo požiadavku určitosti, zrozumiteľnosti a vykonateľnosti a to uvedením časového vymedzenia t.z. dokedy má trvať predbežné opatrenie a označil nehnuteľnosť (rodinný dom) aj údajmi z príslušného katastra a zároveň predložil výpis LV týkajúci sa predmetnej nehnuteľnosti, uviesť a zdôvodniť, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej, keďže predbežné opatrenie má len dočasný charakter, predložiť doplnený návrh a všetky prílohy v potrebnom počte rovnopisov, t.j. v 2 vyhotoveniach/.

Zároveň bol poučený v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP, že v prípade neodstránenia vytýkanej vady, nedoplnenia návrhu, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd mu stanovil lehotu 10 dní na opravu a doplnenie. Navrhovateľovi bolo doručené uznesenie dňa 16.8.2013. Lehota na doplnenie podania im uplynula dňom 26.8.2013. Navrhovateľ v stanovenej lehote vytýkané vady návrhu neodstránil a svoje neúplne podanie nedoplnil.

Podľa §-u 42 ods.3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1/ O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3 ) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípade zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia, navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 75 ods. 2/ O.s.p. návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 3/ O.s.p. ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 43 ods. 1/ O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2/ O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Každé podanie adresované súdu musí spĺňať kritéria správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou je, aby podanie malo všeobecné aj osobitné náležitosti predpísané zákonom. Neopravenie alebo nedoplnenie návrhu v sporovom konaní, ktoré sa môže začať len na návrh a nedostatočné rešpektovanie poučenia súdu má za následok nemožnosť v konaní pokračovať, kým sa návrh neopraví alebo nedoplní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže navrhovateľ neodstránil vytykané vady t.j. neopísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, nedoplnil návrh o dôvody preukazujúce nalievavosť vydania predbežného opatrenia, neuviedol podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a neodôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, pre ktoré sa domáha vydania predbežného opatrenia (§75 ods. 2 O.s.p.), nepredložili k návrhu všetky listinné dôkazy preukazujúce dôvodnosť nároku na vydanie predbežného opatrenia (rozhodnutie Obvodného úradu E., príslušného oddelenia polície, a pod.), neupresnil petit návrhu na vydanie

predbežného opatrenia, t.j. navrhované znenie výroku rozhodnutia súdu, tak, aby spĺňalo požiadavku určitosti, zrozumiteľnosti a vykonateľnosti a to uvedením časového vymedzenia t.z. dokedy má trvať predbežné opatrenie, neoznačil nehnuteľnosť (rodinný dom) aj údajmi z príslušného katastra a nepredložil výpis LV týkajúci sa predmetnej nehnuteľnosti, neuviedol a nezdôvodnil, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej, keďže predbežné opatrenie má len dočasný charakter, nepredložil doplnený návrh a všetky prílohy v potrebnom počte rovnopisov, t.j. v 2 vyhotoveniach, teda žalobný návrh, ktorý je neúplný nedoplnil a pre tento nedostatok nie je možné v konaní pokračovať, súd v súlade s ust. §-u 43 ods. 2 O.s.p. odmietol toto podanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.