

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1P/15/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211201108
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8211201108.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti súdu o maloletých T. X., Q.. XX.X.XXXX G. G. X., Q.. XX.X.XXXX, K. U. Š. XX, M., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detí rodičov J. X., Q.. X.X.XXXX, U. Š. XX, M., zast. JUDr. Jánom Jurčom, advokátom, Partizánska 5, Bardejov a G. X., Q.. X.X.XXXX, U. XX J. B., P., U. XX K., P. Y., G., o určenie a zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné zo strany otca G. X., Q.. X.X.XXXX na maloletú T. X., Q.. XX.X.XXXX zo sumy 100 Sk mesačne na sumu 100 eur mesačne od 13.6.2009 do 30.4.2012, so splatnosťou výživného do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám jej matky J. X.Á., Q.. X.X.XXXX čím m e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 28.3.2000, č.k. Nc 129/00-8 v jeho výroku o výživnom pre maloletú.

Dlžné výživné na maloletú T. za obdobie od 13.6.2009 do 30.4.2012 vo výške 2.566,58 eur je otec maloletej G. X. p o v i n n ý uhradiť k rukám matky maloletej v splátkach vo výške 1.283,29 eur, pričom prvá splátka sa stane splatnou v lehote 5 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku a druhá splátka sa stane splatnou v lehote 1 roka od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec Adrián Kováč, nar. 9.8.1981 je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého G. X., Q.. XX.X.XXXX vo výške 70 eur mesačne za obdobie od 23.2.2008 do 31.8.2009 a vo výške 80 eur mesačne za obdobie od 1.9.2009 do 30.4.2012, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky J. X., Q.. X.X.XXXX.

Dlžné výživné na maloletého G. za obdobie od 23.2.2008 do 30.4.2012 vo výške 2.943,51 eur je otec maloletého G. X. p o v i n n ý uhradiť k rukám matky maloletej v splátkach vo výške 1.471,76 eur a 1.471,75 eur, pričom prvá splátka sa stane splatnou v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku a druhá splátka sa stane splatnou v lehote 1 roka od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých T. G. G. sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.02.2011 domáhala, aby súd určil výživné pre mal. G. v sume 90,- eur mesačne od 01.10.2006 a aby zvýšil výživné pre mal. T. zo sumy 3,30 eur mesačne na sumu 110 eur mesačne od 01.10.2006. Svoj návrh odôvodnila tým, že 1. rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 28.03.2000, sp. zn. Nc 129/2000 súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. T. sumou 100,- Sk mesačne od 01.07.1999, 2. predbežným opatrením č.k. 4P 4/2007-4 zo dňa 30.01.2007 boli maloletí zverení do osobnej starostlivosti ich matky, o výživnom na mal. G. rozhodnuté nebolo, 3. rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.10.2010, č.k. 4C 233/2005-226

bolo manželstvo rodičov maloletých rozvedené, maloletí boli zverení do osobnej starostlivosti ich matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu T. sumou 110,- eur mesačne a na výživu G. sumou 90,- eur mesačne. Rozsudok v čase podania návrhu nenadobudol právoplatnosť, nakoľko otec podal voči nemu odvolanie. T. má 10 rokov, navštevovala ZŠ v O.. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní pravidelne. Otec si ju plnil do februára 2007. Jej mesačné výdavky sú : cestovné 10 eur, strava 30 eur, ošatenie, obuv 30 eur, strava v škole 20 eur, hygiena cca 8 eur, školské obedy 20 eur, vreckové 5 eur, tanečný krúžok - 20 eur ročne (1,66 eur mesačne), náklady na začiatku školského roka 100 eur (8,33 eur mesačne), školské potreby, pomôcky, ošatenie, obuv a pod.. Adrián navštevuje 2. roč. ZS v O., jeho mesačné výdavky sú : cestovné 10 eur, strava 30 eur, ošatenie, obuv 30 eur, strava v škole 20 eur, hygiena cca 5 eur, potreby do školy 20 eur, vreckové 10 eur, výlety zo školy 30 eur ročne (2,5 eur mesačne), náklady na začiatku školského roka 100 eur (8,33 eur mesačne), školské potreby, pomôcky, ošatenie, obuv a pod.. Matka je nezamestnaná, v apríli 2010 jej skončila materská dovolenka. Poberá rodinné prídavky na 3 maloleté deti, vrátane dcéry Petry, ktorá sa nenarodila účastníkom konania. Otec sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti, odišiel za prácou do Veľkej Británie v júli 2004, kde si založil rodinu, kde má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, je tam zamestnaný. Došlo k podstatným zmenám pomerov na starne mal. T., aj na strane otca. Rovnako nebolo rozhodované o výživnom pre mal. G..

Otec maloletých sa k návrhu vyjadril (viď nižšie).

Na pojednávanie vo veci konané dňa 28.08.2013 sa dostavili rodičia maloletých, právny zástupca matky a kolízny opatrovník.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením ich vyjadrení a v spise pripojených listinných dôkazov (viď zápisnice z pojednávaní -návrhom na začatie konania zo dňa 21.2.2011 s prílohami, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 19.4.2011, podaním matky zo dňa 20.4.2011 s prílohami, podaním matky zo dňa 10.11.2011 s prílohami, podaním otca zo dňa 27.2.2012 s prílohami, podaním ÚPSVaR Bardejov zo dňa 6.9.2012 s prílohami, podaním otca zo dňa 21.9.2012 s prílohami, pripojenými spismi 4P/4/2007, Nc129/00 a 3PPOm 1/2008, ďalej spismi 5P/5/2009, 5P/48/2008 a 4C/233/2005 - rozhodnutiami a vykonaným dokazovaním, podaním ZŠ U. s prílohami na čl. 149-162, poštovými poukazom predloženými matkou a otcom maloletých na pojednávaní, trestným rozkazom predloženým matkou, sp. zn. 2T 181/2011, poštovým poukazom na čl. 202, vyjadrením matky na čl. 199, vyjadrením otca zo dňa 3.5.2013 s prílohami na čl. 204 až po čl. 225, zisteniami v trestných veciach neplnenia si vyživovacích povinností zo strany otca, ktoré sú a boli vedené na tunajšom súde, vrátane veci 2T 65/2013 a 2T 181/2011) a zistil tento skutkový stav veci :

Zo správy kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov zo dňa 19.04.2011 bolo zistené, že rodina obýva rodinný dom spolu so starou matkou detí, ktorá je invalidná dôchodkyňa a ktorá sa stará o svoju matku. Matka detí je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Poberá dávku v hmotnej núdzi a prídavky na deti. Má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. R. Y. W., Q.. XX.XX.XXXX. Mal. G. navštevuje 2. roč. ZŠ v Chmeľovej, mal. T. 6. roč. ZŠ v O.. Otec detí žije v zahraničí s inou ženou. Dňa 12.10.2010 bolo manželstvo rodičov rozvedené, avšak otec podal odvolanie, o ktorom nebolo ešte rozhodnuté. Otec na výživu detí neprispieva, ani naturálnou formou. S deťmi sa kontaktoval 1 x. Matka má na deti výdavky bežné, súvisiace s ich vekom a potrebami - ošatenie, strava, hygiena, školské potreby a pod.. Zvýšené výdavky sú so záujmovou činnosťou a cestovným. Matka sama zo svojho príjmu nedokáže pokryť všetky potreby detí. Finančne aj materiálne jej pomáha jej matka. Deti sú na výživné zo strany otca odkázané. Na základe uvedeného navrhli určiť výživné podľa schopností a možností otca.

Podaním zo dňa 20.04.2011 matka špecifikovala výdavky detí. Výdavky T. sú : škola obedy 20 eur, družina 3,30 eur, krúžok tanečný 17 eur, oblečenie cca 15 eur podľa potreby, strava 35 eur, inkaso 50 eur (spolu s G.), lieky podľa potreby 10 eur, mobil 12 eur, hygiena 5 eur. Výdavky G. sú : škola obedy 20 eur, družina 3,30 eur, krúžok tanečný 17 eur, oblečenie cca 15 eur podľa potreby, strava 35 eur, lieky podľa potreby 10 eur, hygiena 5 eur. Rovnako boli matkou predložené :

1/ potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 15.04.2011, že matka za rok 2010 poberá prídavky na deti v sume 65,97 eur mesačne a rodičovský príspevok v sume 164,22 eur mesačne do 30.04.2010

2/ faktúra za mobilný telefón na meno matky na sumu 17,29 eur

- 3/ doklady o zaplacení poplatku za odpad za rok 2009 a 2010 v sume 10 eur a 14,89 eur (na meno matky), o zaplacení dane z nehnuteľnosti za rok 2010 v sume 20,38 eur (na meno starej matky), o zaplacení vody za 1. polrok 2010 v sume 42,33 eur
- 4/ doklady o zaplacení obedov pre maloletých v sume 21,30 eur (12/2009)
- 5/ pokladničné doklady o zakúpení obuvi
- 6/ doklad INKASO - elektrina 64,80 eur, plyn 109 eur, nedoplatok na plyn 232,61 eur, za mesiac 10/2010 na meno starej matky
- 7/ doklad o zaplacení zubára 20 eur.

Podaním zo dňa 10.11.2011 matka súdu predložila potvrdenia o príjmoch za rok 2006-2011 a špecifikáciu výdavkov na rodinu a deti. Mesačné výdavky sú : potraviny 150 eur (cca 50 eur na 1 dieťa), hygiena 70 eur (cca 20 eur na 1 dieťa), odev, obuv 100 eur (cca 30 eur na 1 dieťa), inkaso 100 eur (30 eur na 1 dieťa), obedy 40 eur mesačne, od 01.09.2011 sú to 2 eurá, nakoľko je v hmotnej núdzi, ZRPŠ 12 eur, krúžky 20 eur, cestovné 20 eur, lieky 10 eur podľa potreby, telefón 20 eur, poplatky za vodu 20 eur ročne, odpad 10 eur. Predložila doklady - Inkaso - elektrina 109 eur, plyn 109 eur za mesiac 08/11, pokladničné doklady na zakúpení obuvi, oblečenia, hygienických potrieb, kozmetiky, botasiek, školských pomôcok, cestovné 0,25 eur cesta, poplatok za odpad 10 eur v roku 2011, platby za mobilný telefón cca 16 eur mesačne (čl. 50-64).

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 02.11.2011, bolo zistené, že matka poberala prídavky na deti v roku 2011 sume 66,03 eur mesačne, v roku 2010 v sume 65,97 eur mesačne, v roku 2009 v sume 63,75 eur mesačne, v roku 2008 v sume 1.620,- Sk mesačne, v roku 2007 a 2006 v sume 1.080,- Sk mesačne. Tiež v roku 2011 poberala dávku v hmotnej núdzi v sume 157,50 eur mesačne od 01/2011 do 07/2011 a v sume 131,50 eur mesačne za 08-09/2011, v roku 2007 v sume 2.810,- Sk mesačne za 01 - 04/2007, v roku 2006 v sume 2.810,- Sk mesačne od 10-12/2006. V roku 2009 matka poberala rodičovský príspevok v sume 158,67 eur mesačne od 01-08/2009 a v sume 164,22 eur od 09-12/2009, v roku 2008 v sume 4.560,- Sk mesačne od 01-08/2008 a vo výške 4.780,- Sk mesačne od 09-12/2009, v roku 2007 v sume 4.440,- Sk mesačne od 04/2007, v roku 2006 v sume 4.230,- Sk mesačne do 08/2006.

Podaním zo dňa 27.02.2012 sa k veci vyjadril otec. Uviedol, že nárok neuznáva a považujeme ho za uplatnený v rozpore z dobrými mravmi, keďže si ho uplatnila podaním návrhu dňa 23.02.2011 a žiada ho už od 01.10.2006. Na základe Dohody o zverení detí do opatery otca zo dňa 12.07.2007, matka súhlasila so zverením maloletej dcéry T. X., Q.. XX.XX.XXXX do výchovy a opatery otca dieťaťa, a to aj napriek tomu, že dňa 18.01.2007 bolo Okresným súdom v Bardejove vydané predbežné opatrenie na zverenie mal. dcéry do výchovy matky. Ďalej sa v predmetnej dohode uvádza, že odporca si môže dcéru odviesť so sebou do zahraničia / T. U. / na trvalo, aby tam s ním žila, študovala a bola vychovávaná, s čím matka súhlasila dobrovoľne a bez nátlaku. Navyše bol podpis matky úradne overený na Notárskom úrade JUDr. Jána Hamaru, notára v Bardejove a to dňa 13.07. 2007. Na základe vyššie uvedenej dohody doručil dňa 07.09.2007 na ZŠ U. X. U., svoju Žiadosť o povolenie plniť povinnú školskú dochádzku mimo územia SR pre jeho dcéru T. X., Q.. XX.XX.XXXX. Dňa 10.09.2007 / je tam asi preklep 10.94.2007 / riaditeľ ZŠ U. X. U., svojim Rozhodnutím č. 1634/07, povolil T., plniť povinnú školskú dochádzku mimo územia SR v G. v čase od 1.9.2009 do 30.06.2008. Tak isto dňa 12.09.2008 riaditeľ ZŠ U. X., U., svojim Rozhodnutím č 1634/07-1, povolil T. plniť povinnú školskú dochádzku mimo územia SR v G. v čase od 2.9.2009 do 30.06.2008. O tom, že mal.T. X. navštevovala skutočne Základnú školu U. O., J. N., P., P. Y., svedčí aj listina zo dňa 11.10.2007, ktorá bola vystavená D. Y., podporným učiteľom angličtiny ako cudzieho jazyka. O uvedených skutočnostiach boli súdu predložené listinné dôkazy. Počas doby kedy žila a bývala mal. T. Kováčová u neho vo T. U., teda už od júla 2007 ako aj septembra 2007 do júna 2009, neprispievala na jej výživu matka dieťaťa, žiadnym spôsobom a všetky náklady na stravu, na školské potreby, na ošatenie, školné ako aj všetky ďalšie náklady pre svoju dcéru platil iba on. Preto považuje podaný návrh matky za nemorálny, ako aj v rozpore z dobrými mravmi. Vo vzťahu k uplatnenému nároku od roka 2006, považuje za nehospodárne, aby predkladal príjmy za uvedené obdobie, keďže návrhu na priznanie výživného za toto obdobie pravdepodobne nebude vyhovené. Preto predložil svoje príjmy a výdavky za obdobie rokov 2009 až 2011 a to potvrdenia :

1/ o príjme za obdobie od 04/2009 do 07/2010, za obdobie jedného roka do 05.04.2010 spolu vo výške 9.606,87 libier (800,57 libier mesačne), 05/2010 - 172,81 libier, 06/2010 - 537,95 libier, 07/2010 - 887,53 libier,

- 2/ doklad o výške mesačného nájmu vo výške 750 libier, ktorý platil na základe Zmluvy o nájme od 19.12.2008 (nájomca otec a J. R.M.), trojspáľňový dom,
- 3/ ročnej dane mestu za bývanie za rok 2010 vo výške 1602,77 libier (133 libier mesačne)
- 4/ Otec predložil faktúru za vodu (č.l. 97), z ktorej vyplýva spotreba vody vo výške 72,08 libier za 44 kubických metrov vody. Napriek skutočnosti, že účet pozostával zo 4 strán, predložil odporca len jednu s tvrdením, že sa jedná o účet za 3 mesiace. Z predloženej listiny vyplynulo, že v predchádzajúcom období spotrebovali 45 metrov kubických (február 2010) a 62 metrov kubických (august 2009). Medzi uvedenými dátumami (august 2009 - február 2010) je 6 mesačný rozdiel, súd má teda za to, že sa jedná o faktúru za pol roka. Odporca nepreukázal tvrdenie o 3 mesačne spotrebe.
- 5/ mesačný poplatok za elektrinu a plyn z júla 2010 vo výške 82,00 libier,
- 6/ doplatok za plyn vo výške 104,65 libier za obdobie 05/06/10 do 15/07/10 (čl. 98),
- 7/ ním deklarovaný poplatok za príjem TV signálu do domácnosti vo výške 145,50 libier, avšak z č.l. 99 v žiadnom prípade nevyplýva, že odporca platí za televíziu ročne 145,5 libier, jedná sa o výzvu adresovanú priateľke odporcu, že adresa ich pobytu nie je oficiálne prihlásená ako odberateľ televízneho signálu, pričom je uvedené, že televízna licencia stojí 145,5 libier.
- 8/ splátky za sedáciu súpravu od 23.10.2009 do 23.07.2010 mesačne po 46,12 libier,
- 9/ telefón a internet odporca zaplatil za mesiac august 2010 sumu 27,99 libier, ako to vyplýva z č.l. 100 a za mesiac júl 2010 sumu 42,49 libier (č.l. 100) a za mesiac jún 2010 sumu 51,87 libier (č.l. 101), na meno jeho priateľky.
- 10/ Na deti G. G. P., ktoré má so súčasnou priateľkou platí mesačne poplatky za škôlku vo výške 369,57 libier v júli 2010 (č.l. 104), 545,75 libier v júni 2010 (č.l. 105), 508,47 libier v máji 2010 (č.l. 105), 461,06 libier v apríli 2010 (č.l. 106), 319,07 libier v januári 2010 (č.l. 106), 273,48 libier v decembri 2009 (č.l. 104).
- 11/ otec preukázal, že ročne platí za auto poisťku vo výške 383,54 libier (č.l. 108), cestnú daň za polrok vo výške 134,75 libier (č.l. 110), splátky za auto 170,33 libier mesačne za obdobie od 08/2009 do 08/2010, predložil faktúru za auto čl. 111 - 43,80 libier, vo výške 85,32 libier, vo výške 239,99 libier, vo výške 208,32 libier, vo výške 160 libier, vo výške 107,56 libier (čl. 108-113). Zároveň však poukázal, že vyššie uvedený sumár je bez nákladov na stravu, oblečenie, lieky, ako aj ďalšie nepredvídané náklady za uvedené obdobie.
- 12/ príjem za obdobie od 04/2010 do 04/2011 - spolu vo výške 8.040,42 libier, za obdobie od 04/2011 do 11/2011 vo výške 3.802,01 libier : 04/2011 - 736,22 libier, 05/2011-312,62 libier, 07/2011 -247,49 libier, 06/2011-694,11 libier, 07/2011-697,88 libier, 08/2011-569,12 libier, 09/2011 -633,13 libier, 10/2011-581,80 libier, 11/2011 - 990,43 libier.
- 13/ mesačné výdaje : nájmné vo výške 800 libier (zmluva na čl. 122), strava 240 libier, poplatok za deti v škôlke 357,94 libier, telefón 43,34 libier, ošatenie 20 libier, elektrina, plyn 82 libier, od 01/2012 na sumu 129 libier.
- 14/ ročné poplatky daň za bývanie 1.602,98 libier, voda 73,02 libier x 2, stočné - 200,98 libier, auto - cestná daň 215 libier. Benzín 1.660,82 libier, auto poisťka 486,94 libier (na meno priateľky otca).

Dňa 07.05.2012 boli súdu predložené listiny zo ZŠ U. X., U. z ktorých bolo zistené, že mal. T. mala povolené navštevovať základnú školu v zahraničí v školskom roku 2007/2008 a 2008/2009, ktorú aj navštevovala v G..

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 06.09.2012, bolo zistené, že matka poberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky k nej a to v roku 2011 v sume 157,50 eur mesačne od 01/2011 do 07/2011 a od 07/2011 do 12/2011 v sume 131,50 eur mesačne, v roku 2012 v sume 131,50 eur mesačne v mesiacoch 01 - 08/2012.

Podaním doručenom súdu dňa 21.09.2012 otec uviedol svoje príjmy za obdobie od 12/2011 do 05/2012 a to v mesiaci 12/2011 - 788,33 libier, 01/2012 - 960,77 libier, 02/2012 - 988,49 libier, 03/2012 - 812,07 libier, 04/2012 - 273,30 libier, 05/2012- 62,40 libier + 437,20 libier po zmene zamestnania. Jeho mesačné výdaje sú : polovica nájmného 400 libier (nájmná zmluva zo dňa 19.11.2011 na sumu 800,- libier mesačne na meno otca a p. J. R.), daň mestu 160 libier (platí 1600 libier ročne - 04/2012-03/2013, teda 133 libier mesačne, nie udávanú sumu 160 libier, tiež je daň na meno otca aj jeho priateľky), poplatok za vodu 20,15 libier, cestovné + strava v zamestnaní 35 libier, výdaje na deti - škola strava 106 libier, ošatenie 30 libier, mimoškolské kluby 40 libier, jedlo v domácnosti 130 - 150 libier. Vo februári 2012 vyplatil matke dlh na výživnom v sume 1.530,- eur, na ktorý zobral pôžičku vo forme kreditnej karty, ktorú spláca. Žiada to zahrnúť do výdavkov. O výške príjmu boli predložené výplatné pásky - payslip.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 20.09.2013 bolo zistené, že matka nie je v registri poistencov na sociálne poistenie. V období od 11/2011 doposiaľ nepoberala žiadne dávky sociálneho poistenia.

Na pojednávaní dňa 04.04.2013 :

1/ na otázku súdu, nech matka uvedie v akom časovom období bola mal. T. u svojho otca v G., matka uviedla, že tam bola od septembra 2007 s tým, že vrátila sa dňa 13.6.2008, odvtedy je dcéra s ňou. V G. navštevovala 3. ročník, 4. ročník už navštevovala na ZŠ v O.. Preto navrhol riešiť výživné až týmto dňom. Na podanom návrhu trvá.

2/ otec uviedol, že nesúhlasí s výškou výživného, jeho príjmy mu nedovoľujú platiť takúto výšku výživného. Dňa 10.2.2012 matke vyplatil sumu 1.630,72 € ako výživné na deti za čas do rozvodu.

3/ matka uviedla, že je podané trestné oznámenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti, avšak za obdobie po rozvode manželstva. Potvrzuje vyplatenie sumy, ktorú otec uviedol. Tiež bolo vedené trestné stíhanie aj predtým, vtedy vlastne bolo zaplatené minimálne výživné v tej sume, ktorú otec spomína.

4/ právny zástupca matky uviedol, že vo vzťahu k prípadnému plneniu dlžného výživného v splátkach s týmto nesúhlasia vzhľadom k tomu, že si otec neplní ani vyživovaciu povinnosť po rozvode manželstva. Až teraz pod hrozbou trestného stíhania, tak určitú časť výživného uhradil, čím preukázal, že ak mu hrozí trestné stíhanie, tak si vie plniť vyživovaciu povinnosť. Predtým si vyživovaciu povinnosť tiež neplnil, preto pochybujú o jeho ochote a istote plniť výživné v splátkach. Tiež vzhľadom k tomu, že otec žije v G., tak je problematický výkon rozhodnutia, vzhľadom k zabezpečeniu výchovy detí. So splátkami nesúhlasia.

5/ otec uviedol, že nikdy nepovedal, že výživné platiť nechce, vždy, keď mohol, tak deťom niečo zaplatil alebo kúpil, nie je pravdou, že sa zľakol trestného stíhania, ale prišiel domov a zaplatil minimum. Nie je v jeho možnostiach uhradiť takúto čiastku. Na svoje deti nezabudol, ale tiež má novú rodinu, má ďalšie dve deti narodené v roku 2006 a 2007, ktoré spolu s jeho priateľkou žijú s nimi v G.. Jeho príjem je 800 libier, jeho priateľka je momentálne bez práce, zvažuje, či sa nevráti na Slovensko.

6/ na otázku súdu na matku maloletých, nech súdu uvedie, či boli výdavky detí menené, resp. nech ich špecifikuje, matka uviedla, že výdavky na deti sú vyššie v zime a taktiež v septembri, keď bolo treba zakúpiť potreby do školy. Obe deti navštevujú ZŠ v Chmeľovej po celý čas. T. je momentálne v 8. ročníku, G. vo 4. ročníku. G. od svojich troch rokov chodil do škôlky na ulici Q. T. U.. Inak platia tie výdavky, ktoré súdu uviedla. Asi rok deti vôbec nekontaktoval, deti mu aj písali, ale im neodpísal. Vôbec ho netrápilo, či deti majú čo jesť, teda nie je pravdou, že na nich nezabudol. Nech deti majú to, čo jeho ďalšie deti v G.. Tiež má nové auto, jej musia pomáhať mama aj brat. Hľadá si prácu, ale s tromi deťmi je to problematické. Jej mama sa ešte stará aj o svoju mamu, od augusta 2009 býva u svojej matky. Dovtedy s deťmi bývala v U. so svojim priateľom, s ktorým má tretie dieťa, na výživu ktorého jej prispieva sumou 60,- € mesačne, spolu však už nie sú.

7/ otec uviedol, že v čase, keď matka bývala v meste, tak už bol v zahraničí a poslal jej asi 200 000 Sk, teda nie je pravdou, že jej žiadne peniaze neposielal. Stále porovnáva pomery na Slovensku s pomermi detí, ktoré má v G.. Škôlku museli zaplatiť, aby mohli obaja chodiť s priateľkou do práce, obaja vždy robili, matka doposiaľ nepracovala. Tiež chodí po dovolenkách, on má maximálne dovolenku, takú, že príde na Slovensko a rieši veci, resp. ide na pojednávanie, takto určite nevyzerá sociálny prípad. Auto predal kvôli tomu, aby zaplatil výživné, teraz prišiel na aute požičanom, lebo je to lacnejšie ako letenky. Tiež nie je pravdou, že deťom nič nekúpil, nebol s nimi. G. kúpil bicykel, tiež ich zobral na nákupy do R..

8/ Na otázku súdu, či s priateľkou žije už od roku 2008, otec uviedol, že áno, žili už aj vtedy spolu, bývali spolu. Po 9. mesiacoch od narodenia dcéry hneď nastúpila do práce a odvtedy pracovala až doteraz, ako uviedol. Potvrdenia o jej príjme nemá momentálne pri sebe.

Z predloženého poštového poukazu zo dňa 03.04.2013 vyplýva, že otec plnil na meno matky sumu 689,- eur.

Dňa 03.05.2013 otec súdu predložil :

1/ rodné listy svojich detí - G. G. X., Q.. XX.XX.XXXX G. P. Q. X., Q.. XX.XX.XXXX (ich matka je priateľka J. R.)

2/ potvrdenie o kurze u priateľky otca J. R. za roky 2009-2012

3/ listinu označenú ako dlh na nájomnom za prenájom domu na sumu 2.100,- libier zo dňa 24.01.2012 na meno otca a jeho priateľky

4/ potvrdenie o príjme priateľky otca, za obdobie roka 2008-2009 - 4.714 libier a roka 2009-2010 - 9.362 libier, v čase od 05.09.2011 do 16.04.2012, zamestnaná na 12 hodín s platom za 6,37 libier na hodinu. Bola nezamestnaná kvôli kurzu v čase od 06/2010-09/2011.

5/ doklady o návšteve školy mal. T. T. G.

Uviedol, že v čase od 25.10.2005 do 21.03.2007 zaslal na účet matky sumu 143.752,- Sk. Žiada, aby to bolo brané do úvahy. Zaplatil na výživnom sumu 1.630,72 eur, preto žiada zamietnuť návrh za čas od 09/2009 do 03.05.2012.

Na pojednávaní dňa 28.08.2013 :

1/ Právny zástupca matky uviedol, že trvajú na podanom návrhu. Súdu predkladá doklad o úhrade sumy 690,- € zo dňa 3.4.2013. Keďže nie je uvedené obdobie, má za to, že sa zrejme platilo výživné z rozhodnutia o rozvoде manželstva. Iné plnenia zo strany otca neboli poskytnuté.

2/ otec uviedol, že nesúhlasí s návrhom, Súdu predkladá doklad o úhrade sumy 1.415,- € na účet matky zo dňa 27.8.2013. Uvedenú sumu zaplatil po dohode s JUDr. Tomáškovou, pričom chýba suma 42,- €, ktorú dnes uhradí. Túto sumu hradil na základe trestnej veci vedenej voči nemu. Rovnako suma 690,- € bola platená ako minimálne výživné, tiež v tejto trestnej veci. Dcéra bola v G. dva ročníky. Až do roku 2009. Žiada návrh zamietnuť, postaral sa podľa svojich schopností a možností. Zaplatil celý dlh, na ktorý si požičal. Nemieni sa ďalej zadlžovať.

3/ na otázku súdu na matku, nech uvedie, či mal. G. navštevoval pred nástupom do 1. ročníka ZŠ materskú škôlku, matka uviedla, že áno, lebo je to povinné. Navštevoval ju v Bardejove na Nábřežnej ulici. Predtým bol aj s ňou doma. Uviedla, že dcéra sa k nej vrátila 13.6.2009. Na predchádzajúcom pojednávaní je zrejme omylom uvedený rok 2008.

4/ Kolízna opatrovníčka uviedla, že sa pripája sa k návrhu matky maloletých.

Súdu boli predložené poštové poukazy : odosielateľ - otec a príjemca - matka, pričom dňa 27.08.2013 bola poukázaná suma 2.415,- eur a dňa 03.04.2013 suma 689,- eur.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.10.2010, č.k. 4C 233/2005-226 bolo manželstvo rodičov maloletých rozvedené, maloletí boli zverení do osobnej starostlivosti ich matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu T. sumou 110,- eur mesačne a na výživu G. sumou 90,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2012. Súd pri určení výšky výživného pre maloletých, vychádzal viac menej z tých istých dôkazov ako v tomto konaní, predložených rodičmi maloletých.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 28.03.2000, č. k. Nc 129/2000- 8 súd schválil rodičovskú dohodu rodičov maloletej T. a to o jej zverenie do výchovy a starostlivosti jej matky. Otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100,- Sk mesačne od 01.07.1999. Matka žila s maloletou v spoločnej domácnosti s rodičmi. Poberala rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Otec neprispieval na výživu dcéry. Rodičom neprispievala na domácnosť. Otec v tom čase nemal príjem. Bol študentom strednej školy, 4. roč. Žil v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorí boli nezamestnaní. Maloletá mala v tom čase 8 mesiacov. V tom čase rodičia neboli manželmi.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 30.01.2007, č.k. 4P 4/2007-4 boli maloletí T. a G. zverení do osobnej starostlivosti ich matky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2007.

Následne boli podané návrhy na nariadenie predbežného opatrenia vo veciach sp. zn. 3PPOm 1/2008, 5P 48/2008, 5P 50/2009, avšak predbežné opatrenia neboli nariadené (návrhy zamietnuté, resp. konania zastavené).

Zo spisu sp. zn 2T 181/2011 bolo zistené, že voči otcovi bolo vedené trestné stíhanie voči otcovi maloletých pre trestný čin zanedbania povinnej výživy voči T. G. G. za obdobie od 14.06.2009 do 10.01.2012 vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa mesačne (spolu 1.630,72 eur, teda na 1 dieťa po 815,36 eur za uvedené obdobie). Otec bol spod obžaloby oslobodený pre zánik trestnosti činu z dôvodu úhrady dlhu na výživnom.

Zo spisu sp. zn 2T 65/2013 bolo zistené, že voči otcovi bolo vedené trestné stíhanie voči otcovi maloletých pre trestný čin zanedbania povinnej výživy voči T. G. G. za obdobie od 01.01.2012 do 31.08.2013, do 30.04.2012 vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa mesačne, následne

vo výške 110,- eur mesačne a 90,- eur mesačne (na základe rozsudku vo veci 4C 233/2005). Výživné uvedené v obžalobe bolo uhradené.

Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona o rodine (zák. č. 36/2005 Z.z., ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 65 ods. 1 cit. zák. ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 cit. zák. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

Podľa § 62 ods.2 cit. zák. obaja rodičia prispievajú na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.4 cit. zák. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 cit. zák. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 cit. zák. rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 75 ods. 1 cit. zák. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 24 ods. 2 cit. zák. rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 77 ods.1 cit. zák. právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody osobitného zreteľa.

Podľa § 36 ods.1 cit. zák. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 cit. zák. v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Vzhľadom k tomu, že návrh na určenie a zvýšenie výživného bol podaný dňa 23.02.2011 a v zmysle § 77 ods. 1 ZR ho možno u maloletých detí priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody osobitného zreteľa, súd sa mohol zaoberať určením výživného pre G. a zvýšením výživného pre T. počnúc dňom 23.02.2008 (u T. vzhľadom na návrh matky počnúc dňom 13.06.2009, keďže sa zdržiavala v G. u svojho otca). Dôvody osobitného zreteľa súd videl na strane matky v prebiehajúcom konaní o rozvod jej manželstva s otcom maloletých prebiehajúcom od roku 2005, pričom dôvodne mohla očakávať rozhodnutie v primeranom čase a nemohla predpokladať, že konanie bude právoplatne ukončené až v roku 2012 a že vyživovacia povinnosť otca voči deťom bude právoplatne ustálená až týmto rokom.

Preto súd návrh na určenie výživného pre maloletého Adriána za obdobie pred dňom 23.02.2008 a zvýšenie výživného pre mal. T. pred dňom 13.06.2009 s poukazom na cit. ust. § 77 ods. 1 ZR bez ďalšieho zamietol (vo vzťahu k výroku rozsudku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti) a zaoberal sa ďalej podmienkami rozhodnutia za obdobie od 23.02.2008, resp. 13.06.2009 do právoplatného rozhodnutia súdu o rozvode manželstva rodičov maloletých. Rovnako súd zamietol návrh matky na určenie a zvýšenie výživného ohľadne obdobia po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov, pričom počnúc mesiacom máj bol otec povinný plniť vyživovaciu povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím. Pričom otec takého výživné napokon aj splnil, čo vyplýva z trestných konaní.

Keďže predmetom konania sú dva nároky a to určenie výživného pre mal. G. a zvýšenie výživného u mal. T. bolo nutné na účely rozhodnutia o výživnom pre mal. T. zaoberať sa zmenou pomerov, tak ako je uvedené nižšie.

Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejšie prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného prípadne oprávneného alebo objektívne, vývojom životných nákladov.

Súd pristúpil k vykonaniu dokazovania za účelom ozrejmenia pomerov rodičov maloletých a samotných maloletých a vo vzťahu k zvýšeniu výživného pre mal. T. prípadného preukázania takej zmeny, ktorá by sa závažnejším spôsobom prejavila v pomeroch niektorého z nich.

Naposledy bolo o výživnom pre maloletú T., Q.. XX.XX.XXXX zo strany otca rozhodované rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 28.03.2000, č. k. Nc 129/2000- 8, z ktorého vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu rodičov, na základe ktorej bola maloletá zverená do výchovy a starostlivosti jej matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100,- Sk mesačne od 01.07.1999. V tom čase matka žila s maloletou v spoločnej domácnosti s rodičmi. Poberala rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Rodičom neprispievala na domácnosť. Otec neprispieval na výživu dcéry. Otec v tom čase nemal príjem. Bol študentom strednej školy, 4. roč. žil v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorí boli nezamestnaní. Maloletá mala v tom čase 8 mesiacov. V tom čase rodičia neboli manželmi.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od roku 2000 bez najmenších pochyb došlo k zmene pomerov na strane maloletej T. a jej rodičov, najmä otca. V čase posledného rozhodovania súdu mala maloletá 8 mesiacov. Počas priznanej doby zvýšeného výživného (13.06.2009 do 30.04.2012) mala od 9 rokov do 13 rokov veku. Maloletá nastúpila do školy, 1. a 2. stupeň základnej školy. Teda dieťa nepochybne vyrástlo, zvýšili sa jej výdaje na stravu, oblečenie, školské potreby, záujmy, hygienu a pod.. Jej mesačné výdavky sú : cestovné 10 eur, strava cca 35 eur - 50 eur (doma) + 20,- eur obedy v škole, ošatenie, obuv cca 30 eur podľa potreby, hygiena cca 8 eur, vreckové 5 eur, tanečný krúžok - 20 eur ročne (1,66 eur mesačne), náklady na začiatku školského roka 100 eur (8,33 eur mesačne), družina 3,30 eur, školské potreby, pomôcky, ošatenie, lieky podľa potreby, mobil a ďalšie bežné výdavky. Samozrejme došlo objektívne aj k nárastu životných nákladov. Maloletý Adrián od 23.02.2008 do 30.04.2012 mal od 4,5 roka do 10 rokov veku. V tom období bol doma s matkou, tak začal navštevovať materskú škôlku (pred 1. ročníkom ZŠ) a od septembra 2009 navštevuje základnú školu. Jeho mesačné výdavky sú podobné maloletej T., tak ako sú vyššie zistené a uvedené. Časť nákladov maloletých samozrejme pripadá aj na bývanie, inkaso, vodu, energie, poplatky. Deti žijú so svojou matkou v spoločnej domácnosti. Matka zabezpečuje výchovu, starostlivosť a potreby dcéry a syna. Otec sa s deťmi nekontaktuje, na ich výživu neprispieva pravidelne (od roku 2007 vôbec, okrem obdobia pobytu T. u otca v G.). Ako vyplynulo z dôkazov, otec prispeje na ich výživu, tak len pod hrozbou uloženia trestu za spáchanie trestného činu zanedbania povinnej výživy. Vtedy je schopný za účelom preukázania zániku trestnosti činu vyplatiť matke výživné za niekoľko rokov vo výške niekoľko tisíc eur v lehote stanovenej súdom v trestnom konaní. Inak by zrejme na výživu detí neprispel. Od roku 2007 tak činí len po podaní trestného oznámenia. Matka od apríla 2007 do apríla 2010 poberala rodičovský príspevok (po narodení dcéry Petry, ku ktorej má rovnako vyživovaciu povinnosť) v sume cca 160,- eur mesačne a prídavky na deti vo výške cca 60,- eur mesačne na 3 maloleté deti doposiaľ, po skončení materskej

dovolenky poberala len prídavky na dieťa a tak v roku 2011 poberala dávku v hmotnej núdzi v sume cca 150 eur mesačne, do 08/2012 v sume 131 eur mesačne. Je preto nepochybné, že z tohto príjmu matka nedokázala pokryť výdavky domácností a maloletých detí a že deti boli odkázané na výživné od svojho otca. Matka bola nútená podávať trestné oznámenia pre neplnenie si vyživovacej povinnosti zo strany otca. V konečnom dôsledku otec takýmto spôsobom koná aj naďalej. Nehradil ani minimálne výživné a nehradí ani to, ktoré mu bolo uložené v rozhodnutí o rozvode manželstva s matkou detí. Rovnako otec neprejavoval o deti taký záujem, ako by sa od rodiča očakávalo. Všetky tieto skutočnosti boli v priebehu konania zistené tak, ako je vyššie uvedené. Podrobné výdavky a príjmy rodičov a výdavky detí sú uvedené vyššie. Ako bolo zistené otec je zárobkovo činný s príjmom cca 800 libier mesačne (v prepočte na menu euro cca 950 eur), jeho priateľka rovnako pracovala (podľa udania otca okrem obdobia 06/2010-09/2011). Matke nemožno vyčítať, že nepracovala, lebo zabezpečovala starostlivosť o 3 maloleté deti (okrem obdobia pobytu T. u otca v G.) a bola na materskej dovolenke s minimálnym príjmom. Preto otec mal byť ten, ktorý sa mal sám postarať o výživu svojich detí z manželstva. Zdržiaval sa v Anglicku, kde pracoval, dosahoval príjem (zistený vyššie). Rodičia sa na rozsahu vyživovacej povinnosti nedohodli.

Súd zvážil možnosti, schopnosti a pomery otca a odôvodnené potreby maloletých, pričom dospel k záveru, že k zárobkovým pomerom, možnostiam a schopnostiam otca a odôvodneným potrebám maloletých je dôvodný návrh na zvýšenie výživného na maloletú T. v sume 100 € za obdobie od 13.6.2009 do 30.4.2012 a určenie výživného na maloletého G. vo výške 70 eur mesačne za obdobie od 23.2.2008 do 31.8.2009 a vo výške 80 eur mesačne za obdobie od 1.9.2009 do 30.4.2012. Prihliadol pritom na zistené skutočnosti, ďalšie vyživovacie povinnosti otca aj matky, na odôvodnené (primerané) potreby a výdavky maloletých. Je v otcových možnostiach si zabezpečiť príjem, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť k maloletým v stanovenom rozsahu. Z príjmov, ktoré otec dosahuje a ktoré boli zistené, je schopný prispievať na súdom určené výživné a to aj po zohľadnení časti reálnych nákladov, ktoré vynakladá na zabezpečenie svojich primeraných potrieb, čiastočne aj potrieb ďalších maloletých. Určená suma pokryje časť oprávnených mesačných výdavkov maloletých tak ako ich matka vyčíslila. Rovnako súd prihliadal na skutočnosť že sa otec o deti nezaujíma a nestretáva sa s nimi, prihliadal aj na osobnú starostlivosť matky o maloletých (§ 62 ods. 4 ZR). V tomto súd poukazuje na skutočnosť, že aj napriek skutočnosti, že otcovi súd určil vyššiu mieru zodpovednosti za výživu detí, aj matka má povinnosť sa podieľať na výžive detí (v minimálnej miere, aspoň zabezpečením bývania). Pri určení výživného súd vždy prihliada na schopnosti a možnosti oboch rodičov, ich životnú úroveň, avšak rovnako na oprávnené výdaje oprávnených osôb, maloletých. Takto určené výživné zodpovedá zákonným kritériám pre určenie rozsahu výživného, prihliadajúc na všetky dôležité okolnosti pre jeho určenie. Pri rozhodovaní o výške výživného vzal súd do úvahy skutočnosť, že matka nemala v sledovanom období buď žiaden príjem, resp. poberala rodičovský príspevok alebo dávku v hmotnej núdzi, pričom jej uplatnenie sa na trhu práce je limitované tým, že bola dlhodobo na materskej dovolenke, postupne s 3 maloletými deťmi a zároveň aj to, že dlhodobo vykonáva výlučnú osobnú starostlivosť o maloleté deti. Je vyživovacia povinnosť voči maloletým však trvá, aj keď len v minimálnom rozsahu danom právnymi predpismi. Otec má dostatok finančných prostriedkov, aby stanovené výživné uhradil. Dôvodené mesačné potreby maloletých detí presahujú výšku stanoveného výživného, ktorú súd odporcovi uložil prispievať na maloletých. Otec nemal žiadne výhrady voči matkou deklaroványm výdavkom na T. G. G., zároveň ich súd považuje za primerané veku a potrebám maloletých. Pre maloletého Adriána boli stanovené dve sumy výživného a to na čas do nástupu do základnej školy a po jeho nástupe. Predsa sa len nástupom dieťaťa do školy zvýšili jeho výdaje.

Vo vzťahu k deklaroványm výdavkom otca, súd dodáva, že mesačná splátka na sedáciu súpravu 46,12 libier, mesačné splátky na telefón a internet nemôžu mať prednosť pred výživným pre maloleté deti. Rovnako pokiaľ môže otec mesačne prispievať svojim deťom zo súčasného vzťahu s priateľkou J. na škôlku vo výške, ktorá presahuje 200 €, má súd za to, že sa tak nemôže stať na úkor základných životných potrieb maloletých T. a G., ktoré sú staršie. Oni dvaja sú rovnako otcove deti a žiadne z maloletých detí nie je možné na úkor iných zvýhodňovať. Rovnako mesačné poplatky spojené s užívaním osobného motorového vozidla, ako aj splátky za motorové vozidlo, nemajú prednosť pre stanoveným výživným a preto k nim súd neprihliadol. V rámci stanovenia výšky vyživovacej povinnosti odporcu súd vzal do úvahy aj skutočnosť, že odporca platí mesačne sumu 750 libier plus poplatky za prenájom domu s troma spálňami. Pokiaľ môže žiť matka s troma deťmi u rodičov, nemôže odporca na úkor maloletých detí, ktoré má spolu s matkou, vykazovať tieto výdavky ako opodstatnené a ktoré majú mať prednosť pred výživným a v dôsledku vynaloženia ktorých nie je schopný výživné maloletým

deťom poukazovať. Tiež výdavky domácnosti otca sa delia na polovicu s priateľkou, ktorá má tiež k ich spoločným deťom aj vyživovaciu povinnosť. Ak by otec nevedel v G. finančne vyžiť, tak by tam nepracoval a nežil. V tomto súd poukazuje na aj anglický sociálny systém, a teda, ak by otec spolu s rodinou nemal dostatok finančných prostriedkov, boli by mu poskytnuté štátne dávky, či na bývanie, či poplatky, podporu pri hľadaní práce a pod. (vo výške aj 250 libier týždenne), samozrejme, ak by o nich žiadal a splnil podmienky ich priznania (jedná sa o všeobecne známe a dostupné informácie). Nemožno prihliadať ani na námietku otca, že zaplatil celý dlh, na ktorý si požičal a že sa nemieni ďalej zadlžovať, nakoľko v tejto situácii sa ocitol výlučne svojim nezodpovedným konaním. Ak by výživné uhrádzal pravidelne, neboli by sumy dlžného výživného pre maloletých tak vysoké a vyhol by sa aj trestnému stíhaniu. Takéto konanie otca nemožno považovať za pravidelné plnenie vyživovacej povinnosti.

Na základe zistených skutočností je súd názoru, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom pre mal. T. došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom, tak na strane maloletej aj jej rodičov, preto súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 28.3.2000, č.k. Nc 129/00-8 v jeho výroku o výživnom pre maloletú zo sumy 100,- Sk mesačne na sumu 100 eur za obdobie od 13.6.2009 do 30.4.2012. Keďže vo vzťahu k mal. G. až do rozhodnutia súdu o rozvođe manželstva rodičov maloletých nebola upravená vyživovacia povinnosť otca, súd rozhodol aj o určení výživného pre maloletého vo výške 70 eur mesačne za obdobie od 23.2.2008 do 31.8.2009 a vo výške 80 eur mesačne za obdobie od 1.9.2009 do 30.4.2012. Na ostatné námietky účastníkov súd neprihliadal, pre ich nerelevantnosť pre konanie.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné návrh v prevyšujúcej časti zamietnuť / teda nad sumu priznaného a zvýšeného výživného stanovenú rozsudkom /, keďže neboli splnené podmienky na vyhovie tomu návrhu v celom jeho rozsahu.

Ku dňu rozhodnutia súdu o zvýšení výživného na maloletú T. a určení výživného na maloletého G. vznikol dlh na výživnom, preto bolo potrebné ho vyčísliť a rozhodnúť o ňom.

Dlh na výživnom na maloletú T. za obdobie od 13.6.2009 do 30.4.2012, za obdobie, za ktoré nebolo zvýšené výživné uhradené, predstavuje sumu 2.566,58 eur (100 eur x 34 mesiacov = 3.400,- eur + 59,94 eur za 18 dní mesiaca 06/2009 = 3.459,94 eur - 815,36 eur / zaplatené minimálne výživné vo veci 2T 181/2011 / - 78 eur / zaplatené minimálne výživné za 3 mesiace roka 2012- do apríla 2012 vyplývajúce z veci 2T 65/2013 / = 2.566,58 eur).

Dlh na výživnom na maloletého na maloletého G. za obdobie od 23.2.2008 do 30.4.2012, za obdobie, za ktoré nebolo výživné uhradené, predstavuje sumu 2.943,51 eur (7 dní 02/2008 v sume 16,87 eur + 18 mesiacov x 70 eur = 1.260,- eur + 32 mesiacov x 80 eur = 2.560,- eur = 3.836,87 eur - 815,36 eur / zaplatené minimálne výživné vo veci 2T 181/2011 / - 78 eur / zaplatené minimálne výživné za 3 mesiace roka 2012- do apríla 2012 vyplývajúce z veci 2T 65/2013 / = 2.943,51 eur).

Lehotu na plnenie dlžného výživného súd určil v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. v dvoch splátkach, pričom prvá splátka sa stane splatnou k 5. a 6.mesiacu po právoplatnosti rozhodnutia a druhá splátka je splatnou v lehote 1 roka od právoplatnosti rozsudku. Súd poskytol otcovi časový priestor, aby si finančné prostriedky v tejto výške zaobstaral a výživné maloletým vyplatil k rukám matky v celosti.

Na záver súd dodáva, že výživné pre deti je zákonnou povinnosťou rodičov a trvá do času, kým nie sú schopné sa samé živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže maloletí sú žiakmi základnej školy. Obaja rodičia sú zodpovední za ich výchovu a výživu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, lebo sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(205 ods.2 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.