

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/309/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712217206
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712217206.4

Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci navrhovateľa: C. B., L.. XX.X.XXXX, J. P., A.. N.. V. Č.. XXXX/X, zast. JUDr. Barborou Stehlíkovou, advokátkou so sídlom v Martine, Ul. Tajovského č. 16/7 proti odporcovi: E. O. X/ O. N., J. D.Á. Ľ., A.. M. Č.. XXX/XX, X.. I.. D. V., S. D. D. E. D. Ľ., A.. XX. L. XX, E. O. X/ T. G., S..D.., E. W. N., D. D. E. J., A.. Š. Č.. X v konaní o zapl. 134,38 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 134,38 € a uhradiť trovy konania v sume 138,19 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcov v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne k zaplateniu 134,38 €, čo je suma, ktorú musel uhradiť firme N., D..O..M.. za opravu motorového vozidla nad rámec plnenia zo strany odporcu v rade 2/. Celkovo oprava motorového vozidla bola vo výške 1.256,02 €, avšak odporca v rade 2/ mu uhradil len sumu 1.121,64 €. Bez zaplatenia žalovanej sumy mu firma N. D..O..M.. odmietla vydať motorové vozidlo. Žalovanú sumu mu neuhradil ani odporca v rade 1/, ktorý bol poistený u odporcu v rade 2/. Poukázal na to, že po havárii klesla trhovacia cena motorového vozidla. Nebolo by spravodlivé, aby doplácal za škodu, ktorú mu spôsobil odporca v rade 1/. V návrhu si uplatnil aj náhradu trov konania.

Súd po vykonaní dokazovania dňa 14.2.2013 v plnom rozsahu vyhovel návrhu, keď mal za to, že návrh navrhovateľa je dôvodný a teda má nárok na zaplatenie žalovanej sumy voči odporcom v rade 1/ a 2/, nakoľko došlo u neho k majetkovej ujme tým, že musel doplatiť rozdiel za opravu vozidla, ktorá bola vo výške 1.256,02 €, avšak odporca v rade 2/ mu uhradil len sumu 1.121,64 €.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca v rade 2/, ktorý žiadal rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie kvôli nepreskúmateľnosti, ako aj z toho dôvodu, že podľa neho bol porušený článok 46 ods. 1 Ústavy SR, článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Podľa neho súd prvého stupňa nesprávne zaviazal aj jeho k náhrade nákladov opravy presahujúcich skutočnú škodu, čo je nad rámec zásad a nemá oporu v zákone a ani inom všeobecne záväznom predpise. K odvolaniu odporcu v rade 2/ sa pripojil aj odporca v rade 1/.

V dôsledku odvolania odporcu v rade 2/ Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 5Co 255/2013 zo dňa 26.6.2013 zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V zrušujúcom uznesení okrem iného uviedol, že podľa neho je rozsudok okresného súdu nepreskúmateľný pre nedostatok odôvodnenia. Nie je zrejmé, akými úvahami sa prvostupňový súd riadil. Poukázal na to, že je potrebné aplikovať ust. § § 427, 442 a 443 O.z. ako aj Zákomom č. 381/2001 Z.z..

V intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline súd doplnil dokazovanie opätovným vypočutím právneho zástupcu navrhovateľa, ako aj právneho zástupcu odporcu v rade 2/, ktorí trvali na svojich výpovediach a opätovným vyhodnotením doterajšieho dokazovania . Odporca v rade 1/ sa na pojednávanie nedostavil. Ospravedlnil sa a súhlasil s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

Podľa ust. § 427 ods. 1 O.z. fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa ust. § 442 ods. 1 O.z. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

Podľa ust. § 443 O.z. pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm.b) Zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením, alebo stratou vecí.

Podľa ust. § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Mal za to, že odporca v rade 1/ zodpovedá za škodu v zmysle ust. § 427 ods. 1 O.z. a preto je povinný ju aj uhradiť. Povinnosť uhradiť škodu odporcovi v rade 2/ je daná na základe zmluvného poistenia medzi ním a odporcom v rade 1/. Odporca v rade 2/ mal povinnosť splniť navrhovateľovi v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Zákona č. 381/2001 Z.z..

Pokiaľ ide o samotný pojem škody, treba podľa názoru súdu rozumieť, že sa jedná o ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi, ako všeobecným ekvivalentom. V súlade s článkom XI. Listiny základných práv a slobôd je stanovený základný rámec pre ochranu vlastníctva v Slovenskej republike. Právo na náhradu škody je jedným zo základov ochrany vlastníckeho práva. Je nepochybné, že pri výklade príslušných ustanovení zákona je súd povinný zaistiť ústavnú konformitu svojej interpretácie. Podľa názoru súdu je neprípustná interpretácia, ktorá by vo svojom dôsledku viedla k neustálemu obmedzeniu práv na strane vlastníctva. V súvislosti s tým súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu ČR, II. 2221/07, v zmysle ktorého za škodu je považovaná ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a jej výška je daná rozdielom medzi majetkovým stavom poškodeného pred a po poškodení pričom rozsah náhrady škody musí zohľadniť výšku všetkých nutných prostriedkov, ktorý bol poškodený nútený vynaložiť k obnoveniu pôvodného majetkového stavu v danom prípade k oprave vozidla tak, aby bolo z technického hľadiska rovnako prevádzkyschopné, ako pred škodnou udalosťou. Pokiaľ obnovenie pôvodného majetkového stavu nie je možné inak, než za použitia nových náhradných dielov, oprava bola vykonaná účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodovej udalosti , preto nemožno prenášať náhradu nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu na poškodeného a tak ho neodôvodnene zvýhodňovať proti škodcovi. Škoda vznikla už v čase dopravnej nehody. K jej konkrétnemu vyčísleniu došlo však až pri oprave motorového vozidla. Treba prihliadnuť aj na to, že v prípade havarovaného vozidla, hoci aj opraveného novými náhradnými dielmi je jeho skutočná hodnota vždy nižšia, než pôvodná hodnota použitého vozidla.

Nakoľko však obaja odporcovia odmietli uhradiť škodu (rozdiel medzi výškou opravy a plnením od odporcu v rade 2/) navrhovateľovi , tento si správne uplatnil svoj nárok voči obom odporcom a preto ich súd zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 134,38 €.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne uhradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 138,19 €, pretože tento mal plný úspech vo veci. Trovy

konania pozostávajú zo súdneho poplatku v sume 16,50 € , piatich úkonov práv. zast. po 16,60 € , 2x rež. pauš. po 7,63 € a 3 x v sume 7,81 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým,že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.