

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/57/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613210851
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613210851.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa C. M., L. XX.XX.XXXX, v súčasnosti v starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov C. M., L.É. XX.XX.XXXX, P. J. O. XX, občana SR, a Y. M., L. XX.XX.XXXX, P. J. O. XX, občianky SR o zmenu výkonu ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/30/2013-57 zo dňa 05.08.2013 vo výroku o výkone ústavnej starostlivosti a výživnom maloletého C. M., L. XX.XX.XXXX tak, že n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre, Chalmovská 679/1, Bystričany od 01. septembra 2013.

Matka Y. M., L. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého C. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, od 01.09.2013; výživné je splatné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na adresu Reedukačného centra, Chalmovská 679/1, Bystričany.

Otec C. M., L. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého C. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, od 01.09.2013; výživné je splatné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na adresu Reedukačného centra, Chalmovská 679/1, Bystričany.

o d ť o v o d n e n i e :

Predmetom konania bola zmena výkonu ústavnej starostlivosti maloletého dieťaťa.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, predvolanie prevzal dňa 22.08.2013. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie z návrhu na začatie konania, výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka a prečítaním rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/30/2013-57.

Ústavná starostlivosť maloletého dieťaťa bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/30/2013-57 zo dňa 05.08.2013 v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody, rodičom určené výživné. Rozsudok nie je právoplatný.

Podľa § 32 ods. 2 Zák. č. 305/2005 Z. z. ak je to v záujme dieťaťa, môže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podať súdu návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. V návrhu uvedie zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého navrhuje dieťa umiestniť, so zohľadnením súrodeneckých väzieb a rodinných väzieb dieťaťa, aby zmena nebránila úprave rodinných pomerov dieťaťa, zachovaniu rodinných väzieb a súrodeneckých väzieb.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti maloletého dieťaťa od 01.09.2013 z dôvodu, že dieťa bude pokračovať v štúdiu v učebnom odbore, čo je v jeho záujme. V Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody ukončilo povinnú školskú dochádzku.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné. Povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. V súlade s citovaným zákonným ustanovením si budú rodičia vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu plniť a výživné zasielať do Reedukačného centra, Chalmovská 679/1, Bystričany.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

O náhrade trov konania súd nerozhodol, pretože z § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade (R V/1968).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.