

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1Nt/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010379
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813010379.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Juraja Bođu a Teodora Palkoviča vo veci návrhu odsúdeného S. H. na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. augusta 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného S. H., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom J., S. V. č. XX/XX, okres Prievidza, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, o povolenie obnovy konania zo dňa 22. mája 2013, ktorý prišiel na Okresný súd v Prievidzi dňa 28. mája 2013, z a m i e t a ako nedôvodný.

odôvodnenie:

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného S. H., oboznámil s návrhom odsúdeného, ktorý bol súdu doručený dňa 28. mája 2013, oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 223/2011 - z neho predovšetkým príslušným rozsudkom, z ktorého vyplynuli skutky, ich povaha, s ktorým súd odsúdeného uznával vinným, s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky, s odpisom registra trestov.

Z vykonaného dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí vyplynulo, že odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 223/2011, poukázal pritom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. novembra 2012, sp. zn. ÚS 106/2011, ktorým bola vyslovená protiústavnosť druhej vety § 41 ods.2 Trestného zákona z článku 1 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky a preto je názoru, že keďže mu bol trest ukladaný za použitia daného ustanovenia Trestného zákona, t.j. za použitia asperačnej zásady, trest uložený v danom konaní je neprimerane prísny.

Z oboznámených listinných dôkazov vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 223/2011 zo dňa 18. mája 2012 bol odsúdený uznaný vinným v bodoch 1) až 7) z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. a) Trestného zákona a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 212 ods.4 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.7 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 3 (tri) mesiace nepodmienečne a pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, súčasne mu bol podľa § 60 ods.1 písm. a) Trestného zákona uložený trest prepadnutia veci a podľa § 42 ods.2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 303/2010 zo dňa 28. júla 2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To 9/2012 zo dňa 27. marca 2012, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo

zrušením, stratili svoj podklad a bolo mu uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a bol zaviazaný k náhrade škody.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že trest odsúdenému bol ukladaný i za použitia ustanovenia § 41 ods.2 Trestného zákona. Z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky je nesporné vyslovenie protiústavnosti druhej vety § 41 ods.2 Trestného zákona, teda toho ustanovenia, za použitia i ktorého bol odsúdenému trest ukladaný. Súd však poukazuje na tú skutočnosť, že základná sadzba pri zločine krádeže podľa § 212 ods.4 Trestného zákona je tri roky až desať rokov, po použití § 41 ods.2 Trestného zákona, t.j. po jej zvýšení bola základná sadzba osem rokov až 160 mesiacov, pričom odsúdenému bol uložený za použitia § 38 ods.7 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a tri mesiace, t.j. na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. S prihliadnutím však na ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 ods.4 Trestného zákona, ktoré by súd musel aplikovať, t.j. zvyšovať dolnú hranicu základnej sadzby, kedy by súd musel ukladať trest v rozpätí od 5 rokov 4 mesiacov až 10 rokov, čo musí súd zohľadniť pri výbere druhu a výmere trestu, hodnotiac osobu odsúdeného, no predovšetkým vzhľadom na povahu trestnej činnosti, z ktorej bol odsúdený uznaný vinným a v tej súvislosti závažnosť trestnej činnosti, za ktorú mu bol trest ukladaný, súd dospel k záveru, že uložený trest vo výmere 8 rokov a 3 mesiace nepodmienečne nie je v zrejmom rozpore s účelom trestu. Súd je názoru, že uložený trest v konaní Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 233/2011 je dôvodný a primeraný, tento trest nie je v zrejmom nepomere k závažnosti a k pomerom odsúdeného a nie je v zrejmom nepomere s účelom trestu, pričom súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že odsúdeného možno vzhľadom na predchádzajúce nepodmienečné odsúdenia, ktoré nemali na neho prevýchovný účel hodnotiť ako recidivistu v oblasti páchania majetkovej trestnej činnosti.

Z horeuvedených dôvodov, zohľadniac vyššie uvedené dôkazy a skutočnosti, zohľadniac zákonné podmienky, ktoré sú Trestným poriadkom dané pre povolenie obnovy konania súd nevzhliadol dôvody pre vyhovieť návrhu odsúdeného pre povolenie obnovy konania, nezistil, že tu existujú podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.
Sťažnosť má odkladný účinok.