

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 18P/14/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413209568  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413209568.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudcom Mgr. Danielom Konerackým, vo veci starostlivosti súdu o mal. B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž.Y. C. N., P. C. XX/XX, zast. opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov: otca X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. C. N., H. L. I. - V. a matky Ž. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. C. N., H. L. I. - B. J., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, o návrhu Úradu práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica na zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje súdom uložené výchovné opatrenie v podobe určeného dohľadu nad výchovou mal. B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. C. N., aktuálne bytom Ž.Y. C. N.. P. C. XX/XX a uloženú povinnosť otca mal. B. X. I.X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. C. N., aktuálne bytom Ž.Y. C. N., H. L. I. - V., podrobovať sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, poradensko-psychologických služieb Žiar nad Hronom, ktoré boli uložené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6P 67/2012 zo dňa 15.11.2012, a to dňom právoplatnosti takéhoto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Opatrovník Úrad práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom podal na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal zrušenia súdom uložených výchovných opatrení v podobe určeného dohľadu nad výchovou maloletej B., ako aj uloženej povinnosti otca mal. B. podrobovať sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, poradensko-psychologických služieb Žiar nad Hronom. Takýto návrh opatrovník Úrad práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6P 67/2012 zo dňa 15.11.2012 bola mal. B. zverená do osobnej starostlivosti svojho otca X. I. a matka bola povinná prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa určené osobitným zákonom. Súd zároveň nad výchovou mal. B. určil výchovné opatrenie - dohľad a uložil otcovi dieťaťa povinnosť podrobovať sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, poradensko-psychologické služby Žiar nad Hronom. Následne na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 6P 178/2012 zo dňa 11.12.2012 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým bola mal. B., nar. XX.XX.XXXX odovzdaná do osobnej starostlivosti starej matky B. Š., nar. XX.XX.XXXX. Rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 5P 10/2013 zo dňa 06.03.2013 bola mal. B. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky pani B. Š., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že rodičia mal. dieťaťa nemajú vytvorené dostatočné podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti o mal. B. a nie sú schopní a ani ochotní zabezpečiť adekvátnu osobnú starostlivosť o dieťa. Matka mal. dieťaťa pri šetrení vykonanom opatrovníkom uviedla, že dňa 01.04.2013 sa jej narodilo ďalšie dieťa, a to mal. W. I. s tým, že býva so svojím synom u svojho druhu v murovanej chatke aj s jeho rodičmi. O mal. dcére B., ktorá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky uviedla, že stará matka jej neumožňuje stýkať sa s dcérou v dostatočnej miere a preto si podala návrh na úpravu styku.

S mal. dcérou sa stretáva náhodne v meste, pričom tá je vždy so svojou starou matkou. Počas stretnutí s dcérou sa jej snaží prihovoriť, avšak mal. B. uhýba pohľadom, je tichá a skrýva sa za svojou starou matkou.

Otec maloletej uviedol, že s dcérou je v pravidelnom kontakte. V súčasnej dobe zabezpečuje so svojou priateľkou družkou osobnú starostlivosť o mal. syna Q. I., ku ktorému zatiaľ nemá zapísané otcovstvo v rodnom liste, preto si podal žiadosť o uznanie otcovstva na tunajšom súde. Žije v spoločnej domácnosti v murovanej garáži aj so svojím otcom. Ďalej otec uviedol, že pre maloletú nemá vytvorené vhodné podmienky, aby si ju vzal do osobnej starostlivosti a súhlasil s tým, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

Stará matka maloletej, ktorej je v súčasnej dobe zverená do náhradnej osobnej starostlivosti uviedla, že mal. B. sa musí podrobiť predoperačnému vyšetreniu ušno-nosno-krčnému, pretože má podstúpiť operáciu nosných mandlí. Výchovné problémy s maloletou nemá žiadne, správa sa slušne doma i v škole. Stará matka zároveň uviedla, že mal. dieťa denne sprevádza do i zo školy, maloletá navštevuje školský klub detí, v družine je po vyučovaní do 16:00 hod.. Vnučka v škole vydrží celé vyučovanie. Maloletá navštevuje školskú jedáleň a otec maloletej navštevuje svoju dcéru zriedkavejšie. Otec platí výživné na maloletú a matka za mesiac marec, apríl 2013 výživné na maloletú neuhradila. Mal. B., ktorá bola vypočutá prostredníctvom opatrovníka Úradu práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom uviedla, že do školy chodí rada, páči sa jej tam a rada sa hrá na počítači. Tak isto rada navštevuje družinu, kde sa učí a hrá. Doma sa hrá, sleduje televízne programy a kreslí si. Maloletá ďalej uviedla, že najradšej má z rodiny svoju

18P 14/2013

- 3 -

starú matku, ktorú oslovuje „baba“. Má rada svoju pani učiteľku a v škole má aj dobrú kamarátku. Z vykonaného šetrenia opatrovníkom vyplývalo, že domácnosť starej matky B. Š., nar. XX.XX.XXXX je na uspokojivej úrovni, v obydlí je čisto a poriadok. Rodinné i výchovné prostredie, v ktorom maloletá vyrastá je pomerne konsolidované a stará matka je pre svoje vnúchatá primeranou autoritou. Zo strany pedagógov Š. H. Š. A. Ž. C. N., nie sú voči mal. B. i starej matke vytykané žiadne nedostatky. Rodičia maloletej nemajú v súčasnej dobe dostatočné podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti a taktiež nepreukazujú záujem o jej zverenie do osobnej starostlivosti. Stará matka tak zabezpečuje pre svoju vnučku všetky potrebné aspekty výchovy, výživy, ako aj emocionálne potreby. Mal. B. svoju starú matku rešpektuje, má k nej vytvorenú pozitívnu citovú väzbu. Vzhľadom na skutočnosť, že na základe nariadenej náhradnej osobnej starostlivosti starou matkou je plnohodnotne zabezpečovaná starostlivosť ako aj výchova o maloletú, a preto sú uložené výchovné opatrenia v podobe určeného dohľadu nad výchovou mal. B., ako aj uloženej povinnosti otca podrobovať sa odbornému psychologickému poradenstvu, neúčelné a nadbytočné a je potrebné ich zrušiť.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k názoru, že uložené výchovné opatrenia, ktoré boli nariadené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P 67/2012 zo dňa 15.11.2012, a to dohľad nad výchovou mal. dieťaťa, ako aj povinnosť otca podrobovať sa odbornému psychologickému poradenstvu, sú neúčelné a to vzhľadom na skutočnosť, že mal. dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti

starej matky, ktorá mu zabezpečuje adekvátnu starostlivosť a teda došlo k zmene pomerov od rozhodnutia, kedy boli takéto opatrenia uložené. Okrem toho obaja rodičia v súčasnosti nemajú vytvorené vhodné podmienky pre poskytovanie starostlivosti o maloletú. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd zrušil predmetné výchovné opatrenia a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.