

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/124/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010490
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6721010490.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného Š. Š. stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona a iné, takto

rozhodol:

obžalovaný Š. Š. X. Š. P. U. Í. G., D.. XX.XX.XXXX S. O., H. N. G. - G., G. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v L., občan Slovenskej republiky,

je vinný,

že

1)

dňa XX.M. XXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode odsúdeným V. S., D.. XX.XX.XXXX S. R. opakovane vošli do priestorov rodinného domu súpisné číslo XXX/XX na ulici W. S. P. A., P. R., prispôbeného na bývanie, ktorého majiteľkou je V. T., D.. XX.XX.XXXX, H. N. R., O. XXXX/XX tak, že pravdepodobne nájdeným kľúčom odomkli riadne uzamknuté vchodové dvere vedúce do domu od ulice, kde z priestorov domu odcudzili jednokrídlové dvere s plastovou výplňou so sklenenou výplňou, príborovú sadu príborov s bielou rukoväťou, 2 ks 10 kg plynové bomby, 2 ks deky zeleno bielej farby a modrej farby, 1 ks elektrickú dvojplatničku nezistenej značky, 1 ks elektrický mlynček na kávu zn. O., 1 ks hriankovač nezistenej značky, 1 ks čierny dáždňik v puzdre, 1 ks opaľovacie mlieko, 1 ks sprchová krém, 1 ks čistiaci prostriedok JAR, 1 ks hydroxid sodný, 1 ks odlakovač, 1 ks krém na ruky, 1 ks štikač na nechty, 1 pár dámske botasky zn. ADIDAS, 1 pár čiernu športovú obuv zn. SMART, 1 pár šľapky modro zelenej farby a 1 ks predlžovací kábel oranžovej farby, tiež uvedeným kľúčom odomkli riadne uzamknutý visiaci zámok na petlici na dverách komory, odkiaľ odcudzili 2 páry korčúl na ľad sivo-čiernej a čiernej farby, 1 ks krovínorezovú kosačku nezistenej značky, zelenej farby a tiež samotný visiaci zámok, čím týmto svojim konaním spôsobili majiteľke uvedeného domu a vecí V. T. škodu odcudzením vo výške 437 €,

pričom obžalovaný Š. Š. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. 3T 85/18 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 31 mesiacov,

2)

dňa XX. T. XXXX v čase asi P. XX,XX hodine v priestoroch rodinného domu súpisné číslo XXX/XX D. X.. S. S. P. A., P. R. fyzicky napadol poškodeného W. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z., P. R., prechodne bez

nahlásenia bytom A., X.. S..XXX/XX, P. R. tak, že ho opakovane päšťami udieral do oblasti tváre, čím mu spôsobil viacpočetné ťažšie pomliaždenie hlavy a tváre s rozsiahlymi podliatinami s dobou liečby 10 dní,

t e d a

v bode 1) rozsudku

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

v bode 2) rozsudku

inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

v bode 1) rozsudku

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ods. 2 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

v bode 2) rozsudku

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 4, § 39 ods. 1, 3 písm. e) § 41 ods. 1 § 42 ods. 1,2 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 / dvadsať / mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e rozsudok OS Zvolen 3T 32/2021 zo dňa 03.11.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 5To 128/2021 zo dňa 24.05.2022 a to vo výroku o treste u obžalovaného Š. Š..

Ostatné výroky rozsudku OS Zvolen 3T 32/2021 zo dňa 03.11.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 5To 128/2021 zo dňa 24.05.2022 zostávajú týmto nedotknuté.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona potrvá, kým si to bude vyžadovať jeho účel.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému S. V..Z.. N., A. Y. X, L.: XXXXXXXX škodu vo výške 2.160,41 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodených :

V. T., D.. XX.XX.XXXX, H. N. R., O. XXXX/XX,
W. G., D.. XX.XX.XXXX, D. N. Z.
o d k a z u j e s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa XX.XX.XXXX podal prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen obžalobu na Š. Š. a aj V. S.. Uznesením zo dňa XX.XX.XXXX bola trestná vec obžalovaného Š. Š. vylúčená na samostatné konanie a bola zapísaná pod sp. zn. XT/XXX/XXXX.

Obžalovaný Š. Š. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX urobil vyhlásenie o nevine a vo veci vypovedal. Na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX sa vyjadril, že sa priznáva ku skutkom, ktoré sú mu kladené za vinu zo dňa XX.XX.XXXX V. XX.XX.XXXX a skutky úprimne ľutuje.

S prihladnutím na vyjadrenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní zo dňa XX.XX.XXXX ako aj s prihladnutím vypočutých svedkov na hlavnom pojednávaní, a to: svedkyňa V. T. W. XX.XX.XXXX, W. G. W. XX.XX.XXXX, V. T. W. XX.XX.XXXX, L. Z., O. S., S. D., M. B.A., L.. Š. A. S. R. W. XX.XX.XXXX, M.. V. O., H. Š., O. B. všetci zo dňa XX.XX.XXXX je vina obžalovaného Š. Š. preukázaná pre oba body obžaloby. Všetci svedkovia vypovedali v tom rámci, ktorý zapadá do výpovede poškodených V. V. V. T. V. V. W. G..

Skutky ďalej preukazujú aj listinné dôkazy z prípravného konania, a to lekárske správy z čl. 540-542, vyčíslenie nákladov S. z čl. 543, správa o výsledku porovnania pachových stôp z čl. 408 ako aj správy a odpis registra trestov z čl. 556-567 a zo dňa 26.06.2023.

Charakter zranení poškodeného W. G. vyplýva z oboznámeného znaleckého posudku Znaleckej lekárskej organizácie, s.r.o. Zvolen, č. 38/2021 na čl. 510-526.

V rámci prípravného konania bol skúmaný aj duševný stav obžalovaného Š. Š. znalkyňou MUDr. Janou Bahledovou, ktorá v závere vypracovaného znaleckého posudku skonštatovala, že obžalovaný Š. Š. v minulosti a aj v súčasnosti trpí zmiešanou poruchou osobnosti, ktorá nie je duševnou poruchou v pravom slova zmysle. Znalkyňa nezistila žiadne známky duševnej choroby alebo poruchy v pravom zmysle slova, známky choromyseľného úsudku a kritickosti. Zistila duševné poruchy a poruchy chovania vyvolané požívaním niekoľkých psychoaktívnych látok. Aktuálne nezistila známky závislosti na alkohole alebo na iných návykových látkach. V čase spáchania skutkov obžalovaný Š. Š. netrpel žiadnym druhom závislosti. V inkriminovanom čase sa nachádzal v stave jednoduchého alkoholického opojenia, jeho ovládacie schopnosti boli ľahko, forenzne nevýznamne znížené, jeho rozpoznávacie schopnosti boli nenarušené. Z psychiatrického hľadiska znalkyňa pobyt obžalovaného na slobode vyhodnotila ako nie nebezpečný. Obžalovanému odporučila uložiť ochrannú protialkoholicko-protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou.

Obžalovaný Š. Š. svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, keď plne si vedomí svojho konania úmyselne bez dovolenia vošiel do domu iného, to je do objektu ktorý užíva ochranu domovej slobody a do tohto objektu vošiel po nedovolenom prekonaní uzamknutia, to je vlámaním, keď si dvere odomkol pravým kľúčom, ktorý sa do jeho dispozície dostal doposiaľ nezisteným spôsobom, bez súhlasu oprávnenej osoby. Keďže z tohto objektu odcudzil veci, ktoré mu nepatrili, týchto sa zmocnil a ďalej s nimi nakladal ako s vecami vlastnými, pričom tak spôsobil malú škodu, naplnil aj zákonné znaky žalovaného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, keď bol za taký čin, to je krádež, v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 85/2018. Nakoľko obžalovaný Š. Š.š. viedol aktívny fyzický útok do telesnej integrity iného, ktorým konaní mu ublížil na zdraví, keď mu spôsobil zranenia vyžadujúce si dobu liečby 10 dní, naplnil aj zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v bode 2) rozsudku.

Obžalovaný Š. Š. sa doposiaľ nedopustil žiadnych previnení voči ústavnému poriadku a dennému režimu. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov bol v roku 2021 postihnutý za 2 priestupky v súvislosti s pandemiou. Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 03.11.2021, sp. zn. 3T 32/2021, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva fyzických osôb a na ochrane domovej slobody a ochrane života a zdravia obyvateľov. Súd u obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l), (doznanie, oľutovanie skutku), zároveň boli u neho zistené 2 priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zákona (spáchanie viacerých trestných činov a odsúdenie v minulosti). Trestná sadzba v tomto prípade je dané rozmedzím 1 - 5 rokov, súd prihliadol na okolnosť, že sa obžalovaný priznal a skutok oľutoval, nie je však možné vzhľadom na individuálnu a generálnu prevenciu pred páchaním trestnej činnosti ukladať trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby pre osobu obžalovaného ako osobu s recidívnymi sklonmi. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností by mal byť ukladaný trest minimálne v trvaní 28 mesiacov, avšak vzhľadom na charakter skutkov a postoj obžalovaného na poslednom hlavnom pojednávaní, súd využil ustanovenie § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zákona a mimoriadne znížil trest na 20 mesiacov nepodmienečne do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Jedná sa o trest úhrnný a súhrnný so súčasným zrušením výroku o treste z rozsudku OS Zvolen, sp. zn. 3T/32/2021 zo dňa 03.11.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/128/2021 zo dňa 24.05.2022. Ostatné výroky predmetného rozsudku zostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

V rámci prípravného konania a skúmania duševného stavu obžalovaného znalkyňa MUDr. Jana Bahledová navrhla uložiť ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, s čím sa súd stotožnil za postupu podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona.

V adhéznom konaní si poškodená strana S., V.Z.. N. uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 2.160, 41 Eur, tento nárok bol verifikovaný zaslanými listinnými dôkazmi a pri uznaní viny priznaný v celom rozsahu.

Vzhľadom na skutočnosť, že si poškodená V. T. uplatnila nárok na náhradu škody a vec sa viedla ako spolupáchateľstvo dvoch rôznych obžalovaných v dvoch rôznych konaniach, súd poškodenú odkázal s celým nárokom na náhradu škody na civilný proces. Rovnako postupoval pri poškodenom W. G., avšak z iných dôvodov, pretože v prípravnom konaní nebola výška nároku na náhradu škody presne a úplne špecifikovaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).