

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/198/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111231262
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4111231262.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: A. Y., bytom E.- G. D., F. B. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Svidník, ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 437,54 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 12C/127/2012-125 zo dňa 2. apríla 2013, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne **o d m i e t a**.

Navrhovateľovi a odporkyňi **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia 142 ods.2 veta prvá a § 150 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len OSP/ a tým, že konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu a zavinením navrhovateľa, avšak trovy vedľajšieho účastníka spočívajúce v trovách právneho zastúpenia považoval za neúčelné, nehospodárne.

Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal odvolanie vedľajší účastník. Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi prizná náhradu trov konania spolu vo výške 150,36 eur.

Odporkyňa sa nevyjadřila k podanému odvolaniu.

Navrhovateľ sa vyjadřil k podanému odvolaniu. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne podľa § 219 OSP a priznal mu trovy odvolacieho konania vo výške 28,30 eur.

Odvolačný súd predtým, než pristúpi k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania zisťuje, či bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) po oboznámení sa s obsahom spisu v prejednávanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie je potrebné podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odmietnuť z dôvodu, že vedľajší účastník podal odvolanie oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 1 OSP, do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 2 OSP, lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 OSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

V prejednávanej veci z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo vedľajšiemu účastníkovi doručené dňa 19.4.2013. Napadnuté rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu /Okresného súdu Nitra / na Krajský súd v Nitre. Odvolanie proti napadnutému uzneseniu podal vedľajší účastník elektronickým prostriedkom dňa 07.5.2013 (č.l. 154 spisu).

Dňom 20.4.2011 začala vedľajšiemu účastníkovi plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania a posledný deň tejto lehoty v danej veci s poukazom na ustanovenie § 57 ods.2 veta druhá OSP pripadol na deň 6.5.2013- pondelok. Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané dňa 7.5.2011, t. j. až po uplynutí zákonnej 15 dňovej odvolacej lehoty, bolo odvolanie podané oneskorene a ako také ho odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odmietol.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu, že ich nepovažoval za účelne vynaložené s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ sa k trovám vedľajšieho účastníka už vyjadril v späťvzatí návrhu na začatie konania /č.l. 70 spisu/, ako aj vo vyjadrení zo dňa 7.11.2012 /č.l. 89 spisu/. Odporkyni nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože jej trovy odvolacieho konania nevznikli.

Odvolací súd rozhodol v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.