

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2T/104/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613010192
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613010192.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka, prísediacich Jána Haniša a Petra Senaja na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. augusta 2013, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú na Okresnej prokuratúre vo Svidníku dňa 13.08.2013 medzi okresným prokurátorom Mgr. Ernestom Hošíkom a obvineným ml. Z. O. zastúpeným obhajcom E.. Martou Maruniakovou, za prítomnosti zákonného zástupcu H. O. a zástupcu ÚPSVaR Svidník a súčasne p o t v r d z u j e, že

Obvinený:

ml. Z. O., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvale bytom K. č. XX,
žiak Strednej odbornej školy technickej vo Svidníku,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

presne nezisteného dňa v mesiaci august 2012 vo večerných hodinách okolo 21.30 hod. v drevenej chatrči pri rómskej osade v obci Kečkovce, okr. Svidník, vykonal súlož s maloletou G. Š., nar. XX.XX.XXXX aj napriek tomu, že vedel o tom, že menovaná ešte nedosiahla vek pätnásť rokov,

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako 15 rokov,

č í m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona,

r o z h o d o l :

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j/, l/, Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona sa výkon uloženého trestu podmienené odkladá a určuje sa mu skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 19.6.2013 sp. zn. 1T/49/2013, právoplatný 19.6.2013, ktorým bol obvinený uznaný vinným zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a násl. Tr. poriadku v prípravnom konaní bolo vykonané konanie o dohode o vine a treste, výsledkom ktorého bolo uzavretie dohody o vine a treste dňa 13.08.2013 medzi okresným prokurátorom Mgr. Ernestom Hošíkom a obvineným ml. Z. O. zastúpeným obhajcom JUDr. Martou Maruniakovou, za prítomnosti zákonného zástupcu Márie O. a zástupcu ÚPSVaR Svidník.

Dňa 14.08.2013 podľa § 232 ods. 3 Tr. poriadku, podal prokurátor okresnej prokuratúry vo Svidníku návrh na schválenie uvedenej dohody o vine a treste.

Obvinený ml. Z. O. bol v prípravnom konaní vypočutý, kde sa v celom rozsahu priznal k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona.

Obvinený ml. Z. O. na návrh prokurátora súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j/, l/, Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s tým, že podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 19.6.2013 sp. zn. 1T/49/2013, právoplatný 19.6.2013, ktorým bol obvinený uznaný vinným zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2T 104/2013

- 3 -

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu vo Svidníku konanom dňa 28. augusta 2013 boli obvinenému ml. Z. O. položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ - j/ Tr. poriadku či :

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : áno
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal : áno
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý samu kladie za vinu, odpovedal : áno
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, čím mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno
- e) porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : áno
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal : áno
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal : áno
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal : áno
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest, prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal : áno
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal : áno

Pretože obvinený ml. Z. O. odpovedal na všetky otázky „áno“ súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. poriadku rozhodoval o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá na Okresnej prokuratúre vo Svidníku s obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 233, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 28. augusta 2013 schválil a vyhláseným rozsudkom potvrdil, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.