

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/90/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811208319
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8811208319.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: E. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. M., U. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného ustanovenou opatrovníčkou B. F., súdnou tajomníčkou D. súdu B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, zastúpeného advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 588,81 eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 24.5.2012 pod č.k. 4C/286/2011-69, o návrhu vedľajšieho účastníka na opravu chyby v písaní v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.3.2013 č.k. 13Co/90/2012, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 13Co/90/2012-130 zo dňa 26.3.2013 sa vo výroku o náhrade trov konania o p r a v u j e tak, že správne znie:

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 321,52 Eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Vo vec vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 13Co/90/2012 bol dňa 26.3.2013 vyhlásený rozsudok, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 211,58 Eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podaním zo dňa 31.5.2013 vedľajší účastník poukázal na zrejmu nesprávnosť vo vyššie označenom rozsudku, pretože z jeho odôvodnenia vyplýva celkom jednoznačne, že odvolací súd zaviazal žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania vo výške 109,94 Eur, ale rovnako aj trovy odvolacieho konania v sume 211,58 Eur, pričom z odôvodnenia vyplýva presne, za ktoré úkony právnej služby boli trovy priznané. Spolu trovy konania teda predstavujú sumu 321,53 Eur. Odvolací súd omylom vo výroku o trovách uviedol trovy celého konania iba vo výške 211,58 Eur. Ide o zrejmu nesprávnosť v písaní, preto navrhuje, aby odvolací súd rozhodol o jej oprave postupom podľa § 164 O.s.p.

Podľa ustanovenia § 164 zákona č. 99/1963 Zb. (ďalej len „O.s.p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti.

O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Krajský súd v Prešove preskúmal návrh vedľajšieho účastníka na vydanie opravného uznesenia a zistil, že tento návrh je dôvodný. Z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu jednoznačne vyplýva, že odvolací súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania vo výške 109,94 Eur a náhradu trov odvolacieho konania vo výške 211,58 Eur. Súčet týchto trov konania predstavuje sumu 321,52 Eur. V rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.3.2013 došlo k zrejmej nesprávnej spočítavajúcej chybe v písaní a počítaní, keď namiesto sumy 321,52 Eur bola vo výroku o náhrade trov konania uvedená suma 211,58 Eur.

Preto v súlade s § 164 O.s.p. Krajský súd v Prešove opravil svoj rozsudok vo výroku o náhrade trov konania tak, že namiesto nesprávne uvedenej sumy 211,58 Eur má byť správne uvedená suma 321,52 Eur.

Toto opravné uznesenie sa nijako nedotýka znenia zvyšnej časti výroku rozsudku, ani jeho odôvodnenia.

Z uvedených dôvodov Krajský súd v Prešove rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 164 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa § 374 ods. 4

O.s.p. Odvolanie možno podať do 15 dní od jeho doručenia na
tunajší súd. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach
(§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom
rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu
považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.