

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15C/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612212238
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Husárová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612212238.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Husárová, v právnej veci žalobcu T. F. W., a. s., IČO: XX XXX XXX, E. X, W. právne zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti žalovanému U. O., A.. X.X.XXXX, Č. XX, X. Š., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre konanie M. O., tajomníčkou tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie 50,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 50,50 eur a trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 86,44 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 23.7.2012 domáhal sa vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť 50,50 Eur a nahradiť trovy konania. V odôvodnení uviedol, že žalovaný dňa 15.11.2010 na linke MHD č.98 v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok , aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,50 eur a úhradu 50 eur. Žalovaný svojim konaním vytvoril tak podmienky na to, že žalobca môže od neho požadovať úhradu vo výške 100 násobku základného cestovného a úhradu cestovného lístka. Žalobca návrh podporil Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, spísaný kontrolným orgánom dňa 15.11. 2010.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 4Ro/229/2012-8, zo dňa 24.7.2012, ktorý však musel byť uznesením sp. zn. 15C/43/2012-21, zo dňa 12.3. 2013 zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.. Adresa pobytu bola šetrená prostredníctvom OO PZ Poprad, napriek tomu žalovanému sa zásielku nepodarilo doručiť, nakoľko sa žalovaný dlhodobo nezdržiava v mieste trvalého bydliska, matka uviedla, že jej žalovaný syn Ján s ňou neudržiava žiaden kontakt, preto mu súd na ochranu jeho práv v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka.

Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Z výsledkov vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový stav:

Súd mal v konaní preukázané Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka dňa 15.11.2010, preto žalobcovi v zmysle čl.6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,50 eur a úhradu 50 eur, spolu 50,50 eur t.j. 100 násobok cestovného 50,- Eur a cenu cestovného lístka 0,50 Eur.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Na základe zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je v celom rozsahu opodstatnený, pretože žalovaný preukázateľne využil prepravné služby bez zaplatenia cestovného lístka, a preto súd ho zaviazal k úhrade žalovanej sumy.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa §142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu vo výške 86,44 eur, vyčíslené za 3 úkony právnej pomoci po 16,60 eur + DPH a 3 x 7,41 ur režijný paušál, spolu 86,44 podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia vecí.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;³¹⁾ ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.