

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3Nt/13/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010331  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813010331.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Juraja Bođu a Teodora Palkoviča vo veci návrhu odsúdeného K. K. na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. augusta 2013 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného K. K., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., Y. č. XXXX/XX, okres Prievidza, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody IIava, o povolenie obnovy konania zo dňa 13. mája 2013, ktorý prišiel na Okresný súd v Prievidzi dňa 14. mája 2013, z a m i e t a ako nedôvodný.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného K. K., oboznámil s návrhom odsúdeného, ktorý bol súdu doručený dňa 14. mája 2013, oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 270/2012 - z neho predovšetkým príslušným rozsudkom, z ktorého vyplynuli skutky, ich povaha, s ktorým súd odsúdeného uznával vinným, s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky, s odpisom registra trestov.

Z vykonaného dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí vyplynulo, že odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 270/2012, poukázal pritom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. novembra 2012, sp. zn. ÚS 106/2011, ktorým bola vyslovená protiústavnosť druhej vety § 41 ods.2 Trestného zákona z článku 1 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky a preto je názoru, že keďže mu bol trest ukladaný za použitia daného ustanovenia Trestného zákona, t.j. za použitia asperačnej zásady, trest uložený v danom konaní je neprimerane prísny.

Z oboznámených listinných dôkazov vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 270/2012 zo dňa 28. novembra 2012 bol odsúdený uznaný vinným v bode 1) z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods.1,4 písm. a) Trestného zákona, v bode 2) z prečinu podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 221 ods.4 Trestného zákona § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.7 Trestného zákona § 39 ods.4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov

a 1 (jeden) mesiac nepodmienečne a pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, súčasne mu bol podľa § 76 ods.1 Trestného zákona uložený ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky a bol zaviazaný k náhrade škody vo výške 880.269 eur.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi

odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že trest odsúdenému bol ukladaný i za použitia ustanovenia § 41 ods.2 Trestného zákona. Z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky je nesporné vyslovenie protiústavnosti druhej vety § 41 ods.2 Trestného zákona, teda toho ustanovenia za použitia i ktorého bol odsúdenému trest ukladaný. Súd však poukazuje na tú skutočnosť, že základná sadzba pri obzvlášť závažnom zločine podvodu podľa § 221 ods.4 Trestného zákona je desať rokov až pätnásť rokov, po použití § 41 ods.2 Trestného zákona, t.j. po jej zvýšení bola základná sadzba pätnásť rokov až 240 mesiacov, pričom odsúdenému bol uložený za použitia § 39 ods.4 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a jeden mesiac, t.j. na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. S prihliadnutím však na ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 ods.4 Trestného zákona, ktoré by súd musel aplikovať, t.j. zvyšovať dolnú hranicu základnej sadzby, kedy by súd musel ukladať trest v rozpätí od 11 rokov 8 mesiacov až 15 rokov, čo musí súd zohľadniť pri výbere druhu a výmery trestu, hodnotiac osobu odsúdeného, no predovšetkým vzhľadom na povahu trestnej činnosti, z ktorej bol odsúdený uznaný vinným a v tej súvislosti závažnosť trestnej činnosti, za ktorú mu bol trest ukladaný, súd dospel k záveru, že uložený trest vo výmere 10 rokov a 1 mesiac nepodmienečne nie je v zrejmom rozpore s účelom trestu. Súd je názoru že uložený trest v konaní Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 270/2012 je dôvodný a primeraný, tento trest nie je v zrejmom nepomere k závažnosti a k pomerom odsúdeného a nie je v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Z horeuvedených dôvodov, zohľadniac vyššie uvedené dôkazy a skutočnosti, zohľadniac zákonné podmienky, ktoré sú Trestným poriadkom dané pre povolenie obnovy konania, súd nevzhladol dôvody pre vyhoviecie návrhu odsúdeného pre povolenie obnovy konania, nezistil, že tu existujú podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 3 dní

odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu

ku Krajskému súdu v Trenčíne.

Sťažnosť má odkladný účinok.