

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/152/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202760
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8512202760.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom v Skalici, Petrovská 10, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie sumy 671,23 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.k. 6C 115/2012-60 zo dňa 14.06.2013, jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 129,69 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 40,79 Eur od 19.6.2009 do zaplatenia, zo sumy 45,86 Eur od 19.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 43,04 Eur od 19.8.2009 do zaplatenia. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalobcu zaviazal nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 118,16 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Povolil žalovanému dlh žalobcovi splatiť na istine, úrokoch z omeškania, v pravidelných mesačných splátkach po 30 Eur s účinnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku so splatnosťou vždy do 30-teho dňa v tom - ktorom mesiaci tak, že sa poradie splátok určuje na istine, úrokoch z omeškania až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia.

Vychádzal zo zistenia, že predmetom konania bola suma 671,23 Eur pozostávajúca zo sumy 40,79 Eur, 45,86 Eur a 43,04 Eur za poskytnuté služby a zo sumy 541,54 Eur predstavujúcu zmluvnú pokutu. Dňa 6.11.2012 vstúpilo do konania Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, právne zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, a to ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Dňa 20.12.2012 vedľajší účastník na strane žalovaného prostredníctvom právneho zástupcu doručil súdu vyjadrenie k predmetu konania, v ktorom poukázal, že medzi účastníkmi konania sa jedna o spotrebiteľský vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy a poukázal na to, že v zmluvných podmienkach blanketové spotrebiteľské zmluvy o pripojení je zapracovaná zmluvná podmienka o zmluvnej pokute, ktorú je v podstate spotrebiteľ povinný platiť za akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti, a to bez ohľadu skutočností aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd návrh v časti zaplatenia sumy 540,96 eur s príslušenstvom zamietol a zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia. Dňa 25.1.2013 žalobca zobral žalobu späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 541,54 Eur s príslušenstvom, preto súd uznesením č.k. 6C 115/2012-52 zo dňa 19.2.2013 zastavil konanie v časti zaplatenia sumy 541,54 Eur spolu s úrokom z

omeškania vo výške 9 % ročne od 18.10.2009 do zaplatenia a vrátil žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku pričom vyslovil, že o náhrade trov konania v zastavenej časti rozhodne súd v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal dostatočne za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli uzatvorené zmluvy o pripojení na základe, ktorých právny predchodca žalobcu dodával žalovanému služby a žalovaný bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Žalovaný cenu za poskytnuté služby vo výške 129,69 eur neuhradil, preto súd v tejto časti žalobe vyhovel v prospech žalobcu, na ktorého bola pohľadávka postúpená zmluvou. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na úhradu úroku z omeškania, a to dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, tak ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Žalovaný požiadal písomným podaním o možnosť splácať dlh v splátkach po 30,- eur mesačne, nakoľko mu to nedovoľujú finančné pomery. Jeho manželka je dôchodkyňou má mal. školopovinné dieťa, preto mu súd s poukazom na § 160 ods. 1 O.s.p. povolil dlh splácať splatiť na istine, úrokoch z omeškania, v pravidelných mesačných splátkach po 30,- eur s účinnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku so splatnosťou vždy do 30-teho dňa v tom - ktorom mesiaci tak, že sa poradie splátok určuje na istine, úrokoch z omeškania až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia.

Pokiaľ sa týka uplatnených a vyfakturovaných zmluvných pokút tieto žalobca zobral podaním zo dňa 25.1.2013 späť a v tejto časti bolo konanie zastavené v zmysle § 96 O.s.p.. Vzhľadom na tú skutočnosť, že k čiastočnému späťvzatiu došlo po vstupe vedľajšieho účastníka do konania, a teda žalobca späťvzatím návrhu zavinil zastavenie konania, rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p. o trovách konania. Taktiež o trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 3 O.s.p., nakoľko aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočne, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech pomerne v nepatrnej časti, alebo ak rozhodnutie o výške plnenia závisel od znaleckého posudku, alebo od úvahy súdu. V danom prípade neúspech žalovaného vo vzťahu k celému konaniu bol nepatrný. Žalovaný si však trovy neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal. Súd priznal trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného, ktoré spočívajú z dvoch úkonov právnej služby po 51,45 eur, a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd a dvakrát režijný paušál vo výške 7,63 eur.

Proti rozsudku, a to proti výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, podal včas odvolanie žalobca. Navrhol zmeniť rozhodnutie v napadnutom výroku a náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznať. Poukázal na neúčelnosť uplatnených a priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv naplnia združenie svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené, a to vzhľadom na jeho odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Namietá, že vedľajší účastník nepoukázal na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti. Podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. V súvislosti s tým poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 188/2012.

Odvolací súd v zmysle zásad upravených v ustanovení § 212 O.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

V predmetnej veci súd prvého stupňa správne aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p., pokiaľ ide o zastavenie v časti 541,54 Eur s úrokom z omeškania z tejto sumy a § 142 ods. 3 O.s.p. ohľadne neúspechu žalovaného pomerne v nepatrnej časti.

V dôsledku uvedených skutočností nárok na náhradu trov konania patril žalovanému, ako aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane žalovaného. Vo všeobecnosti síce platí, že nárok na náhradu trov konania má účastník konania voči účastníkovi konania, avšak výnimku predstavuje nárok na náhradu trov konania, ktorý môže podľa § 142 O.s.p. uplatniť v zmysle § 93 O.s.p. vedľajší účastník.

Vedľajšie účastníctvo je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. Vedľajší účastník sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporných strán). Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je daná buď právnym záujmom vedľajšieho účastníka na takomto výsledku konania, o ktorý ide spravidla vtedy, ak rozhodnutím bude vo svojich dôsledkoch dotknuté jeho právne postavenie (práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva), alebo je v zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252393'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O. s. p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu, čo je predmetný prípad.

Aktivity Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ evidentne súvisia s ochranou spotrebiteľa a v predmetnej veci je zjavné, že postup vedľajšieho účastníka nebolo možné žiadnym spôsobom posúdiť ako neúčelný a nadbytočný. Účelnosť je vlastnosť procesu spočívajúca v sledovaní cieľa. Účelnosť spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Z obsahu spisu je zrejmé, že potom čo vedľajší účastník vstúpil do konania a vo vzťahu k žalobe podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu relevantné vyjadrenie, došlo k späťvzatiu žaloby vo vzťahu k namietanej sume predstavujúcej zmluvné pokutu. Odvolací súd nevidí dôvod, prečo by práve tento typ právnickej osoby mal byť v predmetnej veci vylúčený z práva na právne zastúpenie advokátom a niet na to opory v žiadnom ustanovení všeobecne záväzného právneho predpisu. Každý má totiž právo na to, aby hoci aj v jednoduchej, skutkovo a právne menej zložitej veci bol zastúpený advokátom, bez ohľadu na to, ako sa javí súdu právne posúdenie veci. To platí, aj pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, ktorým je právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľa. V množstve súdnych sporov už pomoc pri vstupe do konania pre žalobcu môže pôsobiť odradzujúco v tom zmysle, že v súvislosti s týmto vstupom opätovne posúdi svoj nárok a následne sa rozhodne vziať návrh na začatie konania späť. Navyše každý účastník musí počítať s tým, že v súdnom konaní môže neúspeieť a najtypickejším negatívnym následkom v takomto prípade je aj náhrada trov konania protistrane, ale aj na jej podporu vedľajšiemu účastníkovi.

Pokiaľ ide o námietku žalobcu o nesplnení podmienok vstupu vedľajšieho účastníka do konania, odvolací súd poukazuje na rozhodnutie súdu prvého stupňa č.k. 6C 115/2012-54 zo dňa 19.2.2013, ktorým súd pripustil vstup Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Uvedené námietky mohol žalobca uplatniť potom, čo sa oboznámil s predmetným uznesením. V tomto štádiu konania nie sú podľa názoru odvolacieho súdu právne relevantné.

So zreteľom na uvedené odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti postupom podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.. Žalobca v odvolacom konaní úspešný nebol a žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi v jeho priebehu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.