

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/67/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200466
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4622200466.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobkyne: V. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. B. XX, XXX XX N. B., zastúpená: JUDr. Marián Ševčík, Csc., advokát so sídlom Nezábudková 22, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 51 973 219, proti žalovanému: J. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. B. XX, zastúpený: JUDr. Mgr. Lukáš Grežďo, advokát, so sídlom Stredánská 1537/14, Topoľčany, IČO: 42 370 175, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 21. marca 2023 č. k. 6C/10/2022-268 takto

rozhodol:

Odvolačí súd odvolanie žalobkyne o d m i e t a .

Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol (I.) a žalovanému vo vzťahu k žalobkyni priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100%, o ktorých výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti napadnutého rozhodnutia (II.). Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 126 ods. 1, § 132 ods. 1, 136 ods. 1,2, § 137 písm. c), § 137 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 255 ods. 1,2, § 262 ods. 1,2, 396 ods. 1,3 Civilného sporového poriadku.

2. Súdu prvej inštancie bolo dňa 04.04.2023 označené ako „žaloba, odvolanie“, ktorým sa žalobkyňa určenia, že nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX, k. ú. N. B. a nehnuteľnosti zapísané na LV XXX a LV XXX v k. ú. B. patria do ideálneho podielového spoluvlastníctva rovnakým dielom A1/2 - ina do spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného. Zároveň žiadala náhradu trov konania. V odvolaní žalobkyňa uvádza, že prvostupňový súd vyslovil nesprávny právny záver, keď napriek spoločnému hospodáreniu a spoločnému potomkovi žalobkyňa a žalovaný nemajú listinný dôkaz o tom, že žili ako druh a družka, že sa písomne dohodli o spoločnom hospodárení. Ďalej v odvolaní poukazuje na to, že žalovaný nebýva v predmetnej nehnuteľnosti ale sa odsťahoval do ich druhej nehnuteľnosti v obci B., kde žije spoločne s partnerkou. Žalovaný neskôr prejavil veľký záujem o nehnuteľnosť v N. B. č. XX a začal robiť veľké problémy žalobkyni, pričom zamlčal, že predal nehnuteľnosť v obci B..

3. K podanému odvolaniu sa podaním zo dňa 18. apríla 2023 vyjadril žalovaný a uviedol, že odvolanie žalobkyne nespĺňa základné procesné náležitosti odvolania, ktoré upravuje zákon č. 160/2015 Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa neuviedla obligatórne náležitosti odvolania, ktoré predpokladá ustanovenie § 363 CSP, z odvolania žalobkyne nie je zjavné proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda a chýbajú aj zákonné odvolacie dôvody uvedené v § 365 CSP. Rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/10/2022-268 zo dňa 21.03.2023 žalobkyňa považuje za správny v celom rozsahu.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP.

5. Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva aj na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

6. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

7. Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

8. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

10. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že odvolanie žalobkyne datované dňom 6. apríla 2023 bolo podané v elektronickej podobe a prijaté elektronickou podateľňou MS SR. Podľa pripojeného plnomocenstva (č. I. 299) žalobkyňa v konaní zastupuje JUDr. Marián Ševčík, CSc., advokát, so sídlom Nezábudková 22, 821 01 Bratislava, ktorý v súčasnosti vykonáva advokáciu samostatne ako fyzická osoba. Z pripojeného výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe a jej prílohy vyplýva, že i keď odvolanie bolo napísané na hlavičkovom papieri JUDr. Marián Ševčík, CSc., nebolo elektronicky podpísané JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc., pričom ho ale podpísala Z. K. ako fyzická osoba, s uvedením rodného čísla a adresy pobytu (č. I. 310). Zo spisu vyplýva, že žalobkyňa v splnomocnení z č. I. 299 prejavila súhlas s tým, aby ju v predmetnom konaní zastupoval advokátov koncipient, ktorý sa na pojednávaní preukáže koncipientskym preukazom, ktorý vydala Slovenská komora advokátov.

12. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykonáva autorizáciu elektronického podania, ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou (§ 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z.), resp. kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečať, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený (§ 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z.).

13. Podľa § 82I ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronickú schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom; to neplatí, ak súd požiada o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho spisu alebo iného spisu. Ak je pre podanie určený elektronický formulár, sú osoby podľa predchádzajúcej vety povinné podanie urobiť prostredníctvom

takého formulára. Trovy vzniknuté porušením povinnosti podľa prvej vety nie sú predmetom náhrady trov konania.

14. Odvolací súd uvádza, že zmyslom a účelom autorizácie elektronicky uskutočneného podania vo veci samej, ktorým je aj odvolanie, je záruka identifikácie strany sporu a autenticity podania. Autorizácia podania vo veci samej, uskutočneného v elektronickej podobe, nahrádza podpis konajúcej osoby a slúži na identifikáciu osoby, ktorá predmetné podanie vo veci samej spísala a podpísala. Za osobu, ktorá podanie vo veci samej spísala a podpísala, treba považovať tú osobu, ktorej v zmysle overenia patrí kvalifikovaný elektronický podpis (KEP) alebo kvalifikovaná elektronická pečať. Pri posúdení (ne) splnenia zákonnej podmienky v prípade elektronickej podoby odvolania je rozhodujúce, ktorej osobe patrí KEP použitý na autorizáciu podaného odvolania.

15. Odvolací súd dospel k záveru, že v prípade, ak odvolanie doručené súdu prvej inštancie dňa 4. apríla 2021 bolo autorizované KEP fyzickej osoby Eriky Krupovej, nemožno hovoriť o splnení podmienky napísania a podpísania odvolania JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc., takže ide o podanie bez autorizácie odvolania JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc., ako právnym zástupcom žalobkyne.

16. Odvolací súd dodáva, že ak by predmetné odvolanie nebolo podpísané Z. K., súd by na neho neprihliadal, keďže nebolo doložené do 10 dní v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe podpísané advokátom, resp. právnym zástupcom KEP. Vzhľadom na osobitnú úpravu následkov elektronickeho podania bez KEP v ustanovení § 125 ods. 2 CSP (i s prihliadnutím, že určité procesné úkony sú koncentrované do uplynutia zákonom určenej lehoty), ide podľa názoru odvolacieho súdu o neodstrániteľnú vadu odvolania doručeného súdu 4. apríla 2023, teda neprípada do úvahy postup na odstraňovaní tohto nedostatku. Podpis patrí medzi nevyhnutné náležitosti odvolania a ak sa v prípade elektronicky podaného odvolania vyžaduje KEP (osoby ho podávajúcej), potom KEP na odvolaní advokáta musí byť (rovnako ako odvolanie) ním realizovaný v odvolacej lehote, resp. najneskôr do 10 dní, aby sa vylúčili zákonné dôsledky jeho absencie z ustanovenia § 125 ods. 2 CSP. S poukazom na ustanovenie § 82l zákona č. 757/2004 Z. z. sú advokáti (právnické osoby od 1. júla 2017 a fyzické osoby od 1. júla 2018) povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronicke schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom, a v tomto zmysle bude obligatórna náležitosť odvolania, t. j. podpis (v zmysle § 363 CSP v spojení § 127 ods. 1 písm. e/ CSP) splnená vtedy, ak bude odvolanie podané elektronicky autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickeou pečaťou patriacim advokátovi, ktorý zastupuje odvolateľa, a to buď z titulu plnomocenstva alebo udeleného substitučného splnomocnenia (§ 23 ods. 1 Zákon o e-Governmente) (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 14. októbra 2020 sp. zn. 1Obdo/22/2020).

17. K uvedenému odvolací súd dodáva, že ak právny zástupca žalobkyne súdu v predmetnej veci nepredložil právny titul zmocňujúci Z. K. elektronicky autorizovať odvolanie žalobkyne (splnomocnením či substitučným splnomocnením), odvolací súd odvolanie žalobkyne zo dňa 6. apríla 2023 podľa § 386 písm. d) CSP odmietol.

18. Odvolací súd zdôrazňuje, že ak bolo odvolanie urobené v elektronickej podobe autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom Z. K. bez právneho titulu, zmocňujúcu ju na vykonanie predmetného úkonu, tak nedošlo k splneniu zákonnej podmienky v zmysle § 125 ods. 2 CSP; „podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu“, a tento nedostatok nemožno odstrániť po uplynutí lehoty na podanie odvolania, resp. najneskôr do 10 dní odo dňa, kedy bolo odvolanie postihnuté uvedeným nedostatkom súdu doručené, nakoľko ide o neodstrániteľný nedostatok podania.

19. Sumarizujúc vyššie uvedené, odvolací súd dospel k záveru, že podané odvolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP, pretože podané odvolanie nemá náležitosti podpisu (autorizácie KEP odvolateľa).

20. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 256 ods. 1 a článku 4 CSP, a keďže odmietnutie odvolania možno považovať svojimi účinkami za zastavenie odvolacieho konania, pretože odvolacie konanie skončí bez preskúmania napadnutého rozhodnutia, odvolací súd

z dôvodu, že odmietnutie odvolania zaviniť právny zástupca žalobkyne, rozhodol tak, že úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).