

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/269/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611205625
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5611205625.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpený: JUDr. Helena Strachotová, usadená euroadvokátka, so sídlom C., Y. X, proti odporkyni: K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., E. XXX/X, v konaní o zaplatenie 1573,48 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/6/2012-127 zo dňa 23. apríla 2012, takto

rozhodol:

Odvolanie odporkyne zo dňa 4.7.2013 **o d m i e t a**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zastavil konanie v časti o zaplatenie 212,48 Eur (výrok I.) Odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.361 Eur spolu s úrokom z omeškania (výrok II.). Odporkyni uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania 377,87 Eur na účet jeho právnej zástupkyne (výrok III.).

Proti tomuto rozsudku podala odporkyňa odvolanie označené ak „Námietka“ zo dňa 7.6.2013, ktoré bolo súdu doručené mailom dňa 7.6.2013. Išlo o podanie, ktoré nebolo opatrené zaručeným elektronickým podpisom. Následným podaním doručeným okresnému súdu dňa 10.7.2013 zo dňa 4.7.2013 rovnako označeným ako „Námietka“ voči rozsudku okresného súdu podala odporkyňa opätovne odvolanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) odvolanie odporkyne zo dňa 4.7.2013 odmietol ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Aby došlo k vecnému prejednaniu odvolania krajským súdom, ako súdom odvolacím, odvolanie musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku. Jednou z objektívnych podmienok prípustnosti odvolania je včasnosť jeho podania.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p., odvolanie sa podáva do 15. dní od doručenia rozhodnutia na súdu, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Podľa odseku 3 lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Napadnutý rozsudok odporkyňa prevzala dňa 24.5.2012, čo potvrdila svojim podpisom na doručenke. Lehota na podanie odvolania jej začala plynúť nasledujúcim dňom, t.j. 25.5.2012 a jej posledný 15-ty deň pripadol na 8.6.2012, v ktorý mohla odporkyňa najneskôr podať odvolanie. Odporkyňa podala odvolanie zo dňa 4.7.2013 na pošte dňa 9.7.2013, teda už po uplynutí zákonnej lehoty.

Procesným dôsledkom takto oneskorene podaného dovolania je jeho odmietnutie, krajský súd preto odvolanie odporkyne odmietol.

V tejto súvislosti považuje krajský súd za potrebné zdôrazniť, že na podanie odporkyne zo dňa 7.6.2013 označené ako „Námietka voči rozsudku“ neprihliadal. Z hľadiska obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.) uvedené podanie vyhodnotil ako odvolanie proti rozsudku okresného súdu uvedeného v hlavičke tohto uznesenia, ktoré bolo urobené bez zaručeného elektronického podpisu. Keďže ide o podanie, ktoré možno považovať za podanie vo veci samej, nakoľko sa týka výroku rozhodnutia, ktorým sa predmetné konanie končí (t.j. dotýka sa dispozičných oprávnení s predmetom konania), malo byť podľa § 42 ods. 1 O.s.p. doplnené písomne (alebo ústne do zápisnice) v lehote troch dní. Z obsahu spisu krajský súd nezistil, že by k takémuto doplneniu predmetného odvolania došlo. Zákonným dôsledkom nedoplnenia takéhoto podania je, že súd naň neprihliada (§ 42 ods. 1 posledná veta O.s.p.) a nemôže sa ním zaoberať, pretože s pôvodným (nedoplneným) podaním zákon nespája procesnoprávne (ani hmotnoprávne) dôsledky. Na základe vyššie uvedených skutočností sa krajský súd nedoplneným odvolaním odporkyne nezaoberal. Napriek tomu, možno konštatovať, že ani ono nebolo urobené odporkyňou v zákonnej lehote na podanie odvolania.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval krajský súd podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a analogickej aplikácie ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Odmietnutie odvolania z procesného hľadiska zavinila odporkyňa tým, že ho podala oneskorene, preto nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, ale je povinná nahradiť tieto trovy navrhovateľovi. Navrhovateľ si však v súlade s ust. § 151 ods. 1 O.s.p. trovy odvolacieho konania neuplatnil, preto mu krajský súd ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.