

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 3T/32/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123010837  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123010837.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

-2-  
3T/32/2023-

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Čechom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. júna 2023 v Prešove, v konaní o návrhu prokurátorky Okresnej prokuratúry Prešov na schválenie dohody o vine a treste, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. F. XXX/X, okr. G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS H.,

je v i n n ý

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), písm. g) Trestného zákona,

ž e

- dňa 11.06.2022 v čase okolo 04.00 hod. využil stav opitosti poškodeného I. H., tým spôsobom, že po tom, čo poškodený I. H. po požití alkoholických nápojov v čase okolo 03.00 hod. opustil priestory baru J. nachádzajúceho sa v meste D. K. L. K. G. A. B. X, okr. G., sadol si na schody vedúce na mestskú F., vybral si z vrečka svoj mobilný telefón a peňaženku, ktoré si položil vedľa svojej ľavej nohy a v krátkom čase nato na schodoch zaspal, kde v tom čase pristúpil k nemu obvinený a spiacemu I. H. zobral peňaženku, ktorú mal pri sebe a z ktorej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 345 Eur a následne peňaženku s drobnými mincami a dokladmi vrátil naspäť na jej pôvodné miesto k ľavej nohe poškodeného a z miesta ušiel, čím takto uvedeným konaním poškodenému I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., K. G. A. XXX/XX, okr. G., prechodné bez prihlásenia D., H. XX, okr. G. odcudzením finančnej hotovosti spôsobil škodu vo výške 345 Eur, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 13.05.2022 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990Zb. o priestupkoch, kde mu bola uložená sankcia vo výške 30 Eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste ev. č.: A 22 00137715 vydaným OO PZ D., ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2022 a vykonateľnosť dňa 30.05.2022,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

**Z a t o m u s ú d u k l a d á :**

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko pokladá súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 6T/11/2022 zo dňa 05.04.2023 vo výmere 30 (tridsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému menom I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., K. G. A. XXX/XX, okr. G., škodu vo výške 345 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 15.05.2023 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov na Okresný súd Prešov návrh na schválenie dohody o vine a treste na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Na verejnom zasadnutí sudca podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku formou otázok obvinenému zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí spôsobenú škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať riadny opravný prostriedok. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený kladne.

Nakoľko obvinený A. B. odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku áno a súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest nie je zrejme neprimeraný, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine treste v navrhnutom znení.

#### **Poučenie:**

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.