

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/355/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712202370
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3712202370.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členov JUDr. Ľubice Bajzovej a JUDr. Romana Hargaša v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava proti odporcom: I/ F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XXX, bytom X. B., II/ F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., Q. XXXX/XXX-XX, t č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XXX-XX, X. B., D./ P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, o zaplatenie 4.358,58 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 5. februára 2012, č .k. 10C/92/2012-79, jednohlasne, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti m e n í nasledovne:

Odporcovia I, II, III s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 3.868,58 eur s úrokom z omeškania vo výške 879,61 eur a ročným úrokom z omeškania 9% zo sumy 2.589,64 eur od 21.01.2012 do 21.02.2012, zo sumy 2.549,64 eur od 22.02.2012 do 20.03.2012, zo sumy 2.509,64 eur od 21.03.2012 do 22.04.2012, zo sumy 2.469,64 eur od 23.04.2012 do 20.05.2012, zo sumy 2.429,64 eur od 21.05.2012 do 21.06.2012, zo sumy 2.389,64 eur od 22.06.2012 do 20.07.2012, zo sumy 2.349,64 eur od 21.07.2012 do 19.08.2012, zo sumy 2.309,65 eur od 20.08.2012 do 20.09.2012, zo sumy 2.269,64 eur od 21.09.2012 do 20.10.2012, zo sumy 2.229,64 eur od 21.10.2012 do 21.11.2012, zo sumy 2.189,64 eur od 22.11.2012 do 20.12.2012, zo sumy 2.149,64 eur od 21.12.2012 do 21.01.2013, zo sumy 2.099,64 eur od 22.01.2013 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 80 eur vždy do 30. dňa v mesiaci počnúc 01.11.2013; omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celej sumy. Splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ďalších odporcov.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v záhlaví uvedeným rozsudkom uložil odporcom v I., II. a III. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 3.868,58 eur s úrokom z omeškania vo výške 879,61 eur a ročným úrokom z omeškania 9% zo sumy 2.589,64 eur od 21.01.2012 do 21.2.2012, zo sumy 2.549,64 eur od 22.02.2012 do 20.03.2012, zo sumy 2.509,64 eur do 21.03.2012 do 22.04.2012, zo sumy 2.469,64 eur od 23.04.2012 do 20.05.2012, zo sumy 2.429,64 eur od 21.05.2012 do 21.06.2012, zo sumy 2.389,64 eur od 22.06.2012 do 20.07.2012, zo sumy 2.349,64 eur od 21.07.2012 do 19.08.2012, zo sumy 2.309,65 eur od 20.08.2012 do 20.09.2012, zo sumy 2.269,64 eur od 21.09.2012 do 20.10.2012, zo sumy 2.229,64 eur od 21.10.2012 do 21.11.2012, zo sumy 2.189,64 eur od 22.11.2012 do 20.12.2012, zo sumy 2.149,64 eur od 21.12.2012 do 21.01.2013, zo sumy 2.099,64 eur od 22.01.2013 do zaplatenia v mesačných splátkach po 50 eur, ktoré budú poukazovať navrhovateľovi vždy do 30. dňa v mesiaci s tým, že I. splátka je zročná v mesiaci

nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu pod následkom výkonu rozhodnutia a pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i jednej z nich, s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov. Vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol Odporcom ďalej uložil zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku 261 eur a titulom právneho zastúpenia 1.210,78 eur v mesačných splátkach po 20 eur, ktoré budú poukazovať na účet právneho zástupcu navrhovateľa vždy do 30. dňa v mesiaci s tým, že I. splátka je zročná v mesiaci nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu pod následkom výkonu rozhodnutia a pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i jednej z nich s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov. Svoje rozhodnutie založil na zistení, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava) a odporcom I/ vznikol právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva obsahuje nevyhnutné zákonom vyžadované náležitosti. Súd mal za preukázané, že odporca II/ podpísal dohodu o ručení, čím sa zaviazal uhradiť veriteľovi dlh odporcu I/ v prípade, že tento nebude plniť riadne a včas. Zároveň mal súd za preukázané, že k záväzku odporcu I/ pristúpila aj odporkyňa III/, a to podpísaním dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku. Navrhovateľ je v konaní aktívne legitimovaný, pretože pohľadávku z úverovej zmluvy preukázateľne nadobudol od pôvodného veriteľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Odporca I/ mal dlh splatiť v splátkach do 20.05.2008, no túto povinnosť nesplnil riadne a včas. Navrhovateľ preto dôvodne žiadal splnenie dlhu aj od odporcu II/ ako ručiteľa v zmysle § 546 a nasl. Občianskeho zákonníka a tiež od odporkyne III/ ako osoby, ktorá v zmysle § 533 a nasl. Občianskeho zákonníka pristúpila k záväzku a žiadal od nich splatenie dlžnej sumy aj s úrokmi a ostatným príslušenstvom. Ku dňu postúpenia pohľadávky jej výška činila 5.168,77 eur a pozostávala z istiny nesplateného úveru 3399,83 eur, vyčísleného úroku z úveru 2 eur, úroku z omeškania 1.766,94 eur a domáhal sa aj zaplatenia úroku z omeškania od nasledujúceho dňa po postúpení pohľadávky, teda odo dňa 23.10.2008 až do zaplatenia. Po zohľadnení úhrad odporcu do podania návrhu sa navrhovateľ domáhal zaplatenia istiny 4.358,58 eur s úrokom z omeškania 879,61 eur a úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 2589,64 eur od 21.01.2012 do zaplatenia. V dôsledku čiastočných úhrad odporcami po podaní návrhu, navrhovateľ vzal čiastočne späť svoj návrh čo do uhradenej sumy v celkovej výške 400 eur, pričom poslednú úhradu od odporcov evidoval v novembri 2012. Z prehľadu transakcií Slovenskej sporiteľne, a.s. ma súd za preukázané, že odporkyňa III/ uhradila sumu vo výške 40 eur navrhovateľovi v decembri 2012, ktorú úhradu súd zohľadnil a odpočítal zo žalovanej istiny. Vzhľadom na uvedené, súd priznal ako dôvodne uplatnenú žalovanú sumu vo výške 3.868,58 eur (žalovaná suma 3.958,58 eur po odpočítaní úhrady 90 eur) a vo zvyšku návrh zamietol. Pretože sú odporcovia preukázateľne v omeškani so splnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať od nich podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. rozhodujúcim dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je výška úrokovej sadzby platnej k prvému dňu omeškania so splnením peňažného dlhu. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku vo výške 261 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 1.210,78 eur. Právny zástupca navrhovateľa vykonal 6 úkonov právnej služby. V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcom splácať dlh a trovy konania v splátkach, nakoľko v priebehu konania prejavili snahu o plnenie záväzku navrhovateľa, nárok navrhovateľa nijako nespochybnovali a tento čo do základu aj uznali. Pri rozhodovaní o povolení splácania dlžnej sumy formou splátok, súd zohľadnil aj výšku priznaného plnenia, ich osobné, zárobkové a majetkové pomery a následne ich zaviazal splácať istinu, príslušenstvo a trovy konania v mesačných splátkach.

Proti tomuto rozsudku, jeho výrokovej časti, ktorou bolo návrhu navrhovateľa vyhovené a súd uložil odporcom splnenie povinnosti v splátkach, navrhovateľ podal v zákonnej lehote odvolanie. Nesúhlasil s 50 eurovou výškou povolených splátok a žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť, že odporcovia v I., II. a III. rade sú povinní spoločne a nerozdielne splniť dlh v splátkach po 80 eur mesačne (okrem splátok po 20 eur na náhradu trov konania). Uviedol, že nemá námietky proti povoleniu splátok, avšak splátky by mali byť primerané výške celkovej dlžnej sumy. Podľa jeho názoru, je treba v danom prípade zohľadniť aj skutočnosť, že na plnenie boli zaviazaní všetci traja odporcovia, a preto vzhľadom na túto skutočnosť splátky vo výške 80 eur považuje za primerané.

Odporca v I. rade v písomnom stanovisku k odvolaniu navrhovateľa súhlasil s výškou splátok po 80 eur mesačne. Žiadal, aby prvá splátka bola splatná od novembra 2013, vzhľadom na svoju aktuálnu finančnú situáciu.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné v napadnutej časti - o výške splátok - podľa § 220 O.s.p. zmeniť. O odvolaní navrhovateľa rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Ustanovenie § 160 ods. 1 veta pred bodkočiarkou, stanovuje zákonnú trojdňovú paričnú lehotu (lehota na plnenie súdom uloženej povinnosti).

Podľa druhej vety uvedeného ustanovenia, súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Pri posudzovaní, či je opodstatnená dlhšia paričná lehota ako zákonná na splnenie uloženej povinnosti, alebo či je potrebné určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, súd berie do úvahy pomery povinného - jeho osobné, majetkové a sociálne pomery, pomery oprávneného, ako aj výšku priznaného plnenia, aby určené splátky boli adekvátne, inak by sa plnenie splácalo neprimerane dlho.

S poukazom na uvedené hľadiská, ako aj výšku priznaného nároku navrhovateľa, okolnosť, že na plnenie boli zaviazané tri osoby spoločne a nerozdielne, s poukazom na stanovisko samotného odporcu v I. rade (dlžníka), odvolací súd zmenil v tejto časti rozsudok okresného súdu a určil, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach po 80 eur mesačne, a to od mesiaca novembra 2013 (odvolací súd vzal do úvahy stanovisko odporcu v I. rade), vždy do 30. dňa v mesiaci vopred, pričom omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia.

V odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi nebola priznaná náhrada trov konania, pretože ju neuplatnil (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné .