

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9C/197/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4610205027  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:4610205027.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Beataou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti odporkyni 1/ P. V., bytom B. - J., X. cesta XXXX/X, v konaní zastúpená opatrovníčkou Evou Pravdovou, tajomníčkou Okresného súdu Prievidza a odporcovi 2/ I. V., bytom O., H. 20/10, o zaplatenie 847,60 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti úrokov z omeškania prevyšujúcej 10,5 % ročne zo sumy 805,78 euro od 1. 1. 2009 do zaplatenia a v časti istiny vo výške 50 eur z a s t a v u j e.

Súd vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. Bratislava sa návrhom z 28. 6. 2010 domáhal zaplatenia 847,60 euro s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 18. 10. 2002 navrhovateľ ako veriteľ na jednej strane s odporcom na druhej strane uzavrel zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa Obchodného zákonníka. Na základe písomnej žiadosti vydal navrhovateľ odporcovi úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 20 000 slovenských korún. Odporca čerpal z úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 50 168 slovenských korún. Odporca súhlasil so Všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Podľa bodu IV. - 3 - 1 týchto podmienok a v časti C úverovej zmluvy je klient povinný splácať úver formou mesačných splátok vo výške 5 % z poskytnutého úverového rámca. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, alebo podľa sadzobníka platného v deň čerpania úveru. Ďalej ich použije na úhradu poistného kalkulujú domú na splátku príslušnej časti úverovej istiny. Podľa v bodu IV. - 3 - 4 je úrok z čerpanej sumy podľa platnej úrokovej sadzby Cetelem účtovaný klientovi každý deň podľa výšky zostatku na úverovom účte. Odporca do dnešného dňa uhradil v len časť dlžnej sumy 1892,05 eura. Podľa všeobecných úverových podmienok Cetelem ak klient poruší povinnosť splácať poskytnutý úver je Cetelem oprávnený požadovať od klienta aby mu zaplatil zmluvnú dohodnutú pokutu 8 % z každej úverovej splátky, s, ktorou sa k2 klient dostal do omeškania viac než 30 dní. Cetelem je oprávnený požadovať od klienta úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky najmä požadovať zaplatenie poplatku za upomienku, za vstup pohľadávky do vymáhania. V týchto podmienkach si Cetelem vyhradil právo účtovať poplatky ako súčasť úverovej istiny. Podľa bodu V.- 5 všeobecných úverových podmienok odstúpenie je potrebné vykonať formou doporučeného listu a nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strany. Ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh odporcu voči navrhovateľovi. Odo dňa splatnosti je navrhovateľ oprávnený účtovať odporcovi úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej sumy za každých i začatý deň omeškania. Podľa bodu V- 7 všeobecných úverových podmienok sa odstúpenie považuje za doručené aj v prípade ak ho odporca neprevezme a to dňom nájomného uplynutia úložnej lehoty, alebo

z dôvodu nedoručiteľnosti dňom jeho vrátenia navrhovateľovi. V dôsledku neplnenia splátok navrhovateľ odstúpil dňa 21. 11. 2008 od úverovej zmluvy. Dňa 31. 12. 2008 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh odporcu sa stal splatný v celom rozsahu. Odporca má neuhradené záväzky po lehote splatnosti vo výške 847,60 eura. Táto suma pozostáva 265,55 eur z titulu dlžných mesačných splátok so splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy - každá splátka zahŕňa splátku istiny a úroku, 540,22 euro z titulu dlžnej úverovej istiny zo zvyšných splátok úveru so splatnosťou po odstúpení od úverovej zmluvy - to je tá časť zvyšných splátok ktorá predstavuje úhradu istiny teda bez časti pripadajúcej na úhradu úrokov, 41,82 euro z titulu vyúčtovaných a nezaplatených zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru. Okrem toho je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi dohodnutý úrok z omeškania vo výške 0,08 % denne zo sumy 805,78 eura od 1. 1. 2009 až do zaplatenia. Na preukázanie svojich tvrdení predložil výpis z obchodného registra, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 10. 10. 2009. Ďalej predložil čiastočné odstúpenie od úverovej zmluvy zo dňa 21. 11. 2008, ktorým vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 23 535 slovenských korún teda 847,6 eura zloženej z dlžných mesačných splátok úveru 265,55 eura, úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy vo výške 540,22 euro, 41,82 euro ako zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru s upozornením, že od 1. 1. 2009 bude účtovaný úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej sumy denne. Spoločnosť Cetelem Slovensko podaním z 11. 1. 2012 zobrala sčasti späť návrh v časti úrokov z omeškania v prevyšujúcej 10,5 % ročne zo sumy 805,78 euro od 1. 1. 2009 do zaplatenia a v časti istiny vo výške 50 euro vzhľadom k tomu, že odporcovia uhradili po podaní návrhu sumu 50 euro. Tiež predložil potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov na tomto úverovom prípade. Celkovo bolo odporcyni poukázaných 1254,42 eur a predajcovi 326,09 eur. Odporkyňa uhradila v splátkach 1891,87 euro. Navrhovateľ tiež predložil sadzobník poplatkov.

Súd zisťoval adresu u odporkyne 1/, miesto jej posledného pobytu nezistil a preto jej ustanovil v konaní opatrovníka. Odporca 2/ s návrhom nesúhlasil z dôvodu že úver si zobrala jeho manželka bez jeho súhlasu. Odporkyňa 1/ v podaní doručenom súdu číslo listu 81 uviedla, že je ochotná dlžobu splácať po 50 euro. Súd sa na pojednávaní oboznámil s predloženými listinami.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Medzi navrhovateľom a odporkyňou v 1/ , (s odporcom v 2/ boli v tom čase manželmi), bola dňa 18. 10. 2002 uzavretá Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej bol odporcyni v 1/ rade poskytnutý klasický úver na zakúpenie spotrebného tovaru: CTV 145, Orava RCD 800 (časť Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru), ako aj úverová karta (podľa časti C Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru) s mesačnou úrokovou sadzbou 2,39 % platnou ku dňu podpisu zmluvy, pričom bol poskytnutý úverový rámec vo výške 20.000,- Sk(663,881,44 eura). Odporkyňa sa poskytnutý úver zaviazala splácať formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok vo výške minimálne 5 % z poskytnutého úverového rámca splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné podmienky CETELEM SLOVENSKO, a. s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, s ktorými sa odporkyňa pri podpise zmluvy oboznámila, a ktoré sa zaviazala dodržiavať. V zmluve si účastníci dohodli úrok vo výške 2,39% mesačne, t.j. 28,68% ročne. Spotrebiteľský úver, ktorý bol odporcyni poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 18.10.2002 na nákup tovaru vo výške 11.219,- Sk sa podľa časti B Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru mal splácať v 12 splátkach po 1115 Sk. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky, podľa ktorých v prípade, ak sa odporkyňa dostane do omeškania s platením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je navrhovateľ oprávnený od zmluvy odstúpiť (čl. IV.4.2 a III.6.1.). Podľa čl. IV.-4.2. je navrhovateľ v prípade odstúpenia od zmluvy oprávnený požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia. Účastníci si tiež dohodli, že v prípade odstúpenia od zmluvy zo strany navrhovateľa sa stane splatným celý dlh odporkyne a odo dňa splatnosti dlhu je navrhovateľ oprávnený žiadať od odporkyne aj úrok z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania (čl. V.5.). Odporkyňa z poskytnutého úverového rámca vyčerpala sumu celkom 1254,42 eur, predajcovi bolo poskytnutých 326,09 eur. Z dlžnej sumy uhradila navrhovateľovi v čase od 12.5.2003 do 11.3.2008 sumu vo výške celkom 1891,87 eur. Ďalšie splátky už navrhovateľovi neuhradila a dostala sa do omeškania so splatením viac ako dvoch splátok. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok navrhovateľ od zmluvy dňa 21.11.2008 odstúpil a odstúpenie sa stalo účinným dňa 31.12.2008. Po odstúpení od zmluvy odporkyňa uhradila navrhovateľovi ešte 50 eur. Ku dňu odstúpenia od zmluvy si navrhovateľ dlžnú sumu vyčíslil na 847,6 eur. Táto suma pozostáva: 265,55 eur z titulu dlžných mesačných splátok so splatnosťou

do odstúpenia od úverovej zmluvy - každá splátka zahŕňa splátku istiny a úroku, 540,22 eur z titulu dlžnej úverovej istiny zo zvyšných splátok úveru so splatnosťou po odstúpení od úverovej zmluvy - to je tá časť zvyšných splátok ktorá predstavuje úhradu istiny teda bez časti pripadajúcej na úhradu úrokov, 41,82 euro z titulu vyúčtovaných a nezaplatených zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru. Po odstúpení od zmluvy mu odporkyňa uhradila ešte sumu 50 eur, v ktorej časti súd konanie zastavil. Navrhovateľ si uplatnil voči odporkyňi nárok na zaplatenie dlžnej sumy 797,60 eur spolu úrokmi z omeškania vo výške 10,5 % ročne zo sumy 805,78 euro od 1. 1. 2009 do 17.2.2011 zo sumy 797,6 euro od 18.2.2011 do zaplatenia spolu so súdnym poplatkom a trovami právneho zastúpenia.

Z listu navrhovateľa zo dňa 21.11.2008 označeného ako čiastočné odstúpenie od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX je zrejmé, že navrhovateľ odporkyňi v 1.rade oznamuje, že vzhľadom na omeškanie so splácaním úveru, odstupuje od úverovej zmluvy a úver sa ku dňu 1.1.2009 stáva splatným v celom rozsahu. Zároveň vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy vo výške 847,6 eur a upozornil ju, že počínajúc dňom 1.1.2009 jej bude účtovaný úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej sumy denne.

Z potvrdenia zo dňa 30.12.2011 o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade súd zistil, že odporkyňa v 1.rade vyčerpala z poskytnutého úveru peňažné prostriedky vo výške 1254,42 eura priamo predajcovi bolo poskytnutých 326,09 eur. Z potvrdenia zo dňa 30.12.2011 o prijatí splátok registrovaných na úverovom prípade je zrejmé, že odporkyňa v 1.rade zaplatila na poskytnutom úvere celkom k 30.12.2011 sumu 1891,87 eura. Navrhovateľ v špecifikácii revolvingového úveru poskytnutého na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo listu 10 uviedol že odporkyňi bol poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcem vo výške 663,88 eura ktorého vyčerpala peňažné prostriedky vo výške 1665,27 eura. Do 20. 4. 2010 uhradila iba časť dlhu vo výške 1892,05 eura. Na základe uvedeného spoločnosť Cetelem Slovensko a.s. odstúpila od úverovej s účinnosťou k 31. 12. 2008, kedy sa stal splatný celý dlh. Podľa bodu IV. - 2. - 4. všeobecných úverových podmienok (ďalej len VÚP), klient môže kedykoľvek požiadať CETELEM v súlade s pokynmi pre používanie karty o súhlas so zmenou výšky úverového rámca v rámci maximálneho úverového rámca. Podľa bodu IV. - 2. - 5. VÚP je CETELEM na základe opätovného vyhodnotenia klienta oprávnený a to aj jednostranne zmeniť maximálny úverový rámec. Výška maximálneho úverového rámca nesmie klesnúť pod výšku aktuálne dohodnutého úverového rámca. O zmenu maximálneho úverového rámca CETELEM klienta informuje. Postup pri zvýšení úverového rámca na základe žiadosti klienta až do novostanovenej výšky úverového rámca sa riadi pokynmi pre používanie karty s tým, že prekročením výšky úverového rámca bez súhlasu CETELEMU o viac ako 5 %, najviac však do výšky maximálneho úverového rámca dôjde ku stanoveniu novej výšky úverového rámca zodpovedajúcej vo vzťahu k vyčerpanej čiastke najbližšie vyššiemu násobku 5.000,- Sk. CETELEM si vyhradzuje právo stanoviť limit výšky čerpaného úveru v časovom intervale i limit minimálnej splátky. V úverovom vzťahu sa rozlišuje maximálna výška úverového rámca, ktorá ak nie je dohodnutá inak, je spravidla pre všetkých klientov rovnaká a v čase uzatvárania úverového vzťahu predstavovala sumu 100.000,- Sk, pričom v súlade s bodom IV. - 2. -5. VÚP suma peňažných prostriedkov, ktoré klient vyčerpá a ešte nesplatil, nesmie prevýšiť túto maximálnu výšku. Okrem maximálnej výšky úverového rámca sa v úverovom vzťahu rozlišuje aktuálne dohodnutá výška úverového rámca, ktorá bola pri uzatvorení predmetnej úverovej zmluvy dohodnutá vo výške 20.000,- Sk tak, ako je to uvedené v časti C) na licovej strane úverovej zmluvy. Od aktuálnej výšky úverového rámca sa odvíja výška povinnej minimálnej mesačnej splátky, ktorá podľa časti C) úverovej zmluvy a bodu IV. - 3. - 1. VÚP predstavuje 5 % z dohodnutého úverového rámca. Aktuálne dohodnutú výšku úverového rámca môže klient v súlade s bodom IV. - 2. - 5. VÚP prečerpať, ak tým nedôjde k prekročeniu maximálnej výšky úverového rámca, pričom takéto prečerpanie má za následok zvýšenie aktuálneho úverového rámca v súlade s bodom IV. - 2. - 5. VÚP na najbližší vyšší násobok 5.000,- Sk a tým zvýšenie povinnej minimálnej mesačnej splátky.

Ak teda odporkyňa čerpala sumu 1254, 42 euro + 326,09 euro ako suma financovaná predajcovi a úverový rámec, t. j. úver mal predstavovať len 20.000,- Sk tak podľa zmluvy pri revolvingovom úvere môže klient po splatení časti dlhu znovu čerpať prostriedky v tejto časti bez toho, aby došlo k automatickému zvýšeniu úverového rámca v súlade s bodom IV. - 2. - 5. VÚP (úverový rámec 20.000,- Sk, klient vyčerpá 20.000,- Sk, splatí 5.000,- Sk, znovu čerpá 5.000,- Sk = vyčerpá celkom 25.000,- Sk, avšak úverový rámec 20.000,- Sk pritom neprekročil) a jednak môže v súlade so zmluvou čerpať aj nad aktuálnu výšku úverového rámca, čo však má za následok automatické zvýšenie aktuálneho úverového rámca v súlade s bodom IV. 2. - 5. VÚP a tým výšky povinnej minimálnej mesačnej splátky, o čom je klient riadne informovaný.

Súd dospel k nasledovnému právnomu záveru: Navrhovateľ na základe žiadosti odporkyne uzavrel s odporkyňou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Z dlžnej sumy uhradila navrhovateľovi sumu 1891,87eura. Ďalšie splátky už navrhovateľovi neuhradila a dostala sa do omeškania so splatením viac ako dvoch splátok. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok navrhovateľ od zmluvy dňa 21.11.2008 odstúpil a odstúpenie sa stalo účinným dňa 31.12.2008. Po odstúpení od zmluvy odporkyňa uhradila navrhovateľovi ešte 50 eur. Ku dňu odstúpenia od zmluvy si navrhovateľ dlžnú sumu vyčíslil na 847,6 eur, z dôvodov ako je vyššie uvedené.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 6.8.2003), spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia právny vzťah medzi účastníkmi súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorú možno podriaďiť režimu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis, čo znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nakoniec v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je podaný dôvodne. Je nepochybné, že účastníci uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej odporkyňa získala úverový rámec vo výške 20.000,- Sk, v rámci ktorého vyčerpala sumu celkom 1580,51 eur. Taktiež bolo nepochybne preukázané, že navrhovateľ od zmluvy odstúpil a toto odstúpenie sa stalo účinným k 31.12.2008 / tvrdenie navrhovateľa/. Pre prípad odstúpenia od zmluvy mali účastníci vo všeobecných podmienkach dohodnuté, že odporkyňa je povinná uhradiť celú dlžnú sumu aj s príslušenstvom ku dňu odstúpenia od zmluvy. Ako však bolo konštatované vyššie, v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu a v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa podmienky upravené v zmluve nemôžu odchyliť od ustanovenia Občianskeho zákonníka. V nadväznosti na §§ 39, 48 a 457 Občianskeho zákonníka je potrebné konštatovať, že zmluva sa zrušuje od začiatku a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka, evidentne zhoršujú jeho postavenie.

Dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa dojednaní zmluvy medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy Občianskeho zákonníka. Nemožno tiež prehliadnuť, že je to dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu a rozhodol sa využiť ustanovenia zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia. Ustanovenie všeobecných podmienok, podľa ktorých má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy je upravené pre odporcu nevýhodnejšie oproti úprave v § 48 v spojení s § 457 Občianskeho zákonníka. Za daného stavu majú teda prednosť ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v rámci spotrebiteľského práva (tento názor vyplýva aj napr. z rozhodnutia KS v Trenčíne č.k. 17Co/50/2012). Súd preto zastáva názor, že po odstúpení od zmluvy je odporkyňa povinná vrátiť navrhovateľovi iba to, čo jej bolo poskytnuté, t.j. sumu 1580,51 eur. V konaní bolo nepochybne preukázané, že odporkyňa navrhovateľovi vyplatila sumu 1891,87 eur, teda viac, ako od neho dostala. Z toho dôvodu súd návrh navrhovateľa považuje za nedôvodný a tento návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že vo veci úspešným odporcom náhradu trov konania nepriznal, pretože im v konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu vo dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..