

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4T/70/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3110010885  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3110010885.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému F. Q., nar. X.X.XXXX v B., okres X., bytom v X. IV - A., M. U. č. XXX/XX, prechodne bytom v X., ul. K. č. XX/X, okres X., bez pracovného pomeru, pre trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona samosudcom JUDr. Michalom Antalom dňa 28. augusta 2013 v Trenčíne takto

### rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 281 ods. 2 Tr. poriadku a § 215 ods. 2 Tr. poriadku sa trestné stíhanie proti obvinenému F. Q., nar. X.X.XXXX pre skutok právne posudzovaný ako trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 13.06.2008, právoplatným dňa 13.06.2008 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., dňa 21.12.2009 v čase cca 09:00 hod. v predajni COOP Jednota Trenčín č.p. 76 v obci Bolešov z predajného pultu vzal voľne položené mikroténové vrečko, v ktorom bolo 15 ks jedálnych stravných kupónov značky Cheque Dejeuner - rok 2009, a to 1 ks v nominálnej hodnote 3,15 Eur, 10 ks jedálnych stravných kupónov značky Cheque Dejeuner - rok 2010, 1 ks v nominálnej hodnote 3,15 Eur, 9 ks jedálnych stravných kupónov značky Cheque Dejeuner - rok 2010, 1 ks v nominálnej hodnote 2,99 Eur, 73 ks jedálnych stravných kupónov značky Cheque Dejeuner - rok 2010, 1 ks v nominálnej hodnote 2,70 Eur, 33 ks jedálnych stravných kupónov značky Cheque Dejeuner - rok 2009, 1 ks v nominálnej hodnote 2,70 Eur, 12 ks jedálnych stravných kupónov značky Cheque Dejeuner - rok 2010, 1 ks v nominálnej hodnote 3,00 Eur, 11 ks jedálnych stravných kupónov značky Cheque Dejeuner - rok 2010, 1 ks v nominálnej hodnote 3,10 Eur, 2 ks jedálnych stravných kupónov značky Cheque Dejeuner - rok 2009, 1 ks v nominálnej hodnote 2,99 Eur, 1 ks jedálnych stravných kupónov značky Cheque Dejeuner - rok 2009, 1 ks v nominálnej hodnote 3,20 Eur, všetky Cheque Dejeuner v celkovej hodnote 471,14 Eur, ďalej 86 ks jedálnych stravných kupónov značky DOXX - rok 2010, 2009, 1 ks v nominálnej hodnote 2,70 Eur, 14 ks jedálnych stravných kupónov značky DOXX - rok 2009, 1 ks v nominálnej hodnote 2,70 Eur, 14 ks jedálnych stravných kupónov značky DOXX - rok 2009, 1 ks v nominálnej hodnote 3,00 Eur, 9 ks jedálnych stravných kupónov značky DOXX - rok 2010, 1 ks v nominálnej hodnote 0,50 Eur, všetky stravné kupóny značky DOXX v sume 278,70 Eur a 1 ks poukážky COOP Jednota v nominálnej hodnote 20 Eur, celkovo 276 ks jedálnych stravných kupónov opečiatkovaných spoločnosťou COOP Jednota Bolešov v celkovej hodnote 769,84 Eur, čím spoločnosti COOP Jednota Spotrebné družstvo spôsobil škodu vo výške 769,84 Eur,

z a s t a v u j e ,

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obvinenému pre iné činy už právoplatne uložené.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 28. mája 2010 pod č. k. 1  
Pv 1336/09-12 obžalobu na obvineného F. Q., nar. X.X.XXXX pre spáchanie trestného činu prečinu  
krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na skutkovom základe  
uvedenom v citovanej obžalobe a tak, ako je aj uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na obsah podanej predmetnej obžaloby, ktorou je obvinenému spáchaním stíhaného skutku  
kladené za vinu spáchanie trestného činu prečinu, za ktorý mu hrozí po uznaní viny uloženie trestu  
odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou osem rokov, samosudca túto v zmysle § 241 ods.  
1 Tr. por. preskúmal, vrátane obsahu predloženého predmetného trestného spisu a ďalej procesne  
postupoval tak, že podľa písm. j) citovaného zákonného ustanovenia vydal dňa 26. októbra 2010 pod č.  
k. 4 T 70/2010-64 trestný rozkaz, ktorým bol obvinený F. Q. uznaný za vinného zo spáchania žalovaného  
trestného činu prečinu na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe a tak, ako je aj uvedené  
vo výrokovej časti tohto uznesenia a podľa § 213 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 353 ods. 2  
písm. a) Tr. poriadku a § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona mu  
bol uložený výchovný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov s jeho podmieneným  
odkladom podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri)  
mesiacov. V adhéznom konaní, t. j. v konaní o náhrade škody mu bola podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku  
uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti COOP Jednota Trenčín, spotrebné družstvo škodu  
v sume 135,- €.

V zákonom stanovenej lehote vydaný trestný rozkaz napadol odporom iba okresný prokurátor z dôvodu  
neuloženia trestu odňatia slobody spojeného s výkonom.

Počas doterajšieho konania v štádiu konania pred súdom boli zadovážované potrebné správyv súvislosti  
s osobou obvineného, najmä aktuálny odpis z registra trestov a rozhodnutia súdov v iných trestných  
konania vedených proti obvinenému a takto bolo zistené, že obvinený F. Q. bol po žalovanom skutku,  
ktorého spáchanie sa mu kladie za vinu celkovo 9-krát trestne stíhaný výlučne pre majetkovú trestnú  
činnosť, pričom v 2-och prípadoch bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a v 7-dmých prípadoch  
mu bol uložený trest odňatia slobody spojený s výkonom, kedy vo vzťahu k týmto trestom pripadá v  
predmetnej trestnej veci do úvahy uloženie súhrnného trestu. Takto bolo zistené, že ide o nasledovné  
odsúdenia, kde by bol zrušovaný výrok o treste :

– trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 19.8.2010 sp. zn. 0  
T 223/2001 bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu krádeže podľa §  
212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona  
súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením na jeho  
výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keď tento trestný rozkaz nadobudol  
právoplatnosť dňa 19.8.2010,

- rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 11.11.2010 sp. zn. 3 T 29/2010, právoplatný dňa  
27.11.2010 bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu krádeže podľa § 212  
ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo bol obvinenému podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona uložený  
súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením na jeho  
výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

- rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 12.1.2011 sp. zn. 2 T 35/2010, právoplatný dňa  
12.1.2011 bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu krádeže podľa § 212  
ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo bol obvinenému podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona uložený  
súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením na jeho výkon do  
ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

- trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 5.8.2013 sp. zn. 0 T 73/2013, právoplatný dňa  
14.8.2013 bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu krádeže podľa § 212  
ods. 2 písm. f) Tr. zákona, za čo bol obvinenému podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona uložený nepodmienečný

trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

- trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.8.2013 sp. zn. 0 T 85/2013, bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo bol obvinenému podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Tr. poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Samosudca okresného súdu v zmysle horecitolovaného zákonného ustanovenia § 290 ods. 1 Tr. poriadku, po preskúmaní aktuálnych zadovážených správ k osobe obvineného, najmä odpisu z registra trestov, ako aj po preskúmaní obsahu zadovážených niektorých, vyššie citovaných meritórnych rozhodnutí súdov vo vzťahu k obvinenému, pre inú jeho trestnú činnosť, dospel k záveru, že v danom prípade sú jednoznačne naplnené všetky zákonné podmienky pre procesný postup podľa horecitolovaných zákonných ustanovení a rozhodnutie v predmetnej trestnej veci tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po prípadnom opätovnom uznaní viny obvineného, keď sám on vinu ako vyplýva z prípravného konania plne doznáva, na hlavnom pojednávaní pripadá do úvahy uloženie súhrnného trestu obvinenému podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona a zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zákona, t. j. bez aplikácie tzv. „asperačnej“ „zostrujúcej“ zásady v aktuálnom znení. V danom prípade však obvinenému už nemožno uložiť súhrnný trest odňatia slobody prevyšujúci hornú hranicu trestnej sadzby z najprísnejších zbiehajúcich sa trestných činov, t. j. podľa odseku 3 §-u 212 Tr. zákona, ktorou hornou hranicou je trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, keď jemu doposiaľ uložené tresty, ku ktorým pripadá do úvahy uloženie súhrnného trestu, prevyšujú túto hranicu.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto samosudca okresného súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (doručenia) sťažnosť prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok. (§ 290 ods. 5 Tr. poriadku)