

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/34/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202906  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktor Vörös  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4419202906.9

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: M. I., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XXX, proti žalovanému: 1. Imagination, spol. s r. o., so sídlom Partizánske, Jilemnického 58/1714, IČO: 44 150 083, 2. Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, 3. MAKRO REALITY, s.r.o., so sídlom Lučenec, Štvrť M. R. Štefánika 2450/13, IČO: 47 076 194, o neplatnosť dražby, takto

### rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému v 1. rade titulom náhrady trov prvostupňového a odvolacieho konania 14,70 eur, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 4C/34/2019-211 zo dňa 07.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.05.2023 rozhodol tak, že žalovaní v 1. až v 3. rade majú nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Následne o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol rozsudkom č.k. 8Co/47/2022-291 tak, že žalovaným v 1., 2. a 3. rade ako spoločne a nerozdielne oprávneným priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

2. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 72 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy k hotovým výdavkom osoby zúčastnenej na konaní patria účelne vynaložené náklady, najmä cestovné, stravné a preukázané výdavky na ubytovanie.

5. Podľa § 73 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy nárok na cestovné má osoba zúčastnená na konaní, ktorá nemá trvalý alebo prechodný pobyt alebo nepracuje v mieste, kde sa konanie uskutočňuje, alebo je predvolaná z miesta, kde sa dočasne zdržuje.

6. Podľa § 73 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy osobe zúčastnenej na konaní sa hradia skutočné, účelné a hospodárne vynaložené výdavky cestovného verejným hromadným dopravným prostriedkom. Ak použila osoba zúčastnená na konaní vlastné motorové vozidlo, hradí sa jej cestovné ako pri ceste hromadným dopravným prostriedkom okrem prípadov podľa § 74.

7. Žalovaný v 1. rade si v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.06.2023 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

1. Nárok podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov v sume: 51,27 eur podľa Prílohy k podaniu - Náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM)).

2. Výška stravného s účinnosťou od 01.05.2022 stanovená Opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 116/2022 Z. z. stanovená takto: 6,00 eur pre časové pásmo 5 až 12 hodín

3. Ušlá mzda  $3.713 \times 8$  hodín = 29,70 eur (podľa vtedajšieho mzdového listu)

Celková suma vyčíslená predstavuje 51,27 eur + 6,00 eur + 29,70 eur = 86,97 eur + 80,60 eur (5Csp/99/2018-118) CELKOM: 167,57 eur

Spolu si tak žalovaný v 1. rade uplatnil náhradu trov konania vo výške 167,57 eur.

8. V danom prípade mal súd za to, že okolnosti prípadu si nevyžadovali, aby cesta bola vykonaná inak, ako verejným hromadným dopravným prostriedkom, a teda žalovanému v 1. rade má náležať náhrada cestovného len podľa § 72 ods. 1 a § 73 ods. 2 vyhlášky č. 534/2005 Z.z. ako pri ceste hromadným dopravným prostriedkom. Vzhľadom na uvedené súd dopytom na Železničnú spoločnosť Slovensko, a. s. zistil, že dňa 07.03.2022 predstavovala cena jednosmerného lístka na trase Partizánske - Nové Zámky sumu 4,80 eur. Konateľ žalovaného v 1. rade sa zúčastnil na pojednávaní dňa 07.03.2022 a súd teda žalovanému v 1. rade priznal náhradu cestovného podľa § 72 ods. 1 a § 73 ods. 2 vyhlášky č. 534/2005 Z.z. ako pri ceste hromadným dopravným prostriedkom vo výške 9,60 eur (4,80 eur x 2 cesty zo dňa 07.03.2022, Partizánske - Nové Zámky, Nové Zámky - Partizánske). Súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný v 1. rade nepredložil technický preukaz motorového vozidla, ktorým mala byť vykonaná cesta na pojednávanie a ktorá by preukázala spotrebu pohonných hmôt a tiež dôveryhodne nepreukázal cenu pohonných látok, ktorú vo výpočte použil. V zmysle § 72 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. v spojení s § 1 Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 176/2019 Z. z. o sumách stravného súd tiež priznal žalovanému v 1. rade náhradu stravného vo výške 5,10 eur. Žalovaný v 1. rade si žiadal priznať výšku stravného vo výške 6,00 eur, pričom sa odvolával na Opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 116/2022 Z. z., ktoré nadobudlo účinnosť od 01.05.2022, avšak pojednávanie sa konalo dňa 07.03.2022, pričom v tomto čase (od 01.07.2019 do 30.04.2022) bolo účinné Opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 176/2019 Z. z. o sumách stravného, kde náhrada stravného pre časové pásmo 5 až 12 hodín predstavovala 5,10 eur. Súd nepriznal žalovanému v 1. rade požadovanú náhradu trov konania za ušlú mzdu, vyčíslenú ako  $3,713 \times 8$  hodín, spolu 29,70 eur. Žalovaný v 1. rade v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.06.2023 uviedol ako prílohu Mzdový list, ktorý však nebol v skutočnosti k podaniu pripojený, čiže súd o uvedenej náhrade o ušlej mzde nevedel a nemohol rozhodnúť. Tiež súd nepriznal žalovanému v 1. rade náhradu trov konania za cestovné a stratu času vo výške 80,60 eur, ktorú si žalovaný žiadal priznať a to z dôvodu, že ku vzniku týchto trov nedošlo v konaní 4C/34/2019, ale v konaní 5Csp/99/2018, keďže trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní. Súd navyše poznamenáva, že o trovách konania už v konaní 5Csp/99/2018 bolo právoplatne rozhodnuté uznesením zo dňa 03.10.2022. Spolu tak súd priznal žalovanému v 1. rade náhradu trov konania v celkovej výške 14,70 eur, pozostávajúce z cestovného vo výške 9,60 eur a stravného vo výške 5,10 eur.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.