

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/118/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122286678
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6122286678.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu : Intrum Slovakia s.r.o. , so sídlom ul. Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, IČO : 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, so sídlom ul. Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO : 37 927 795, proti žalovanému : G. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. 1, XXX XX A., o zaplatenie istiny 114,36,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 114,36,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 81,56,- eur od 12.04.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 32,80,- eur od 14.05.2019 do zaplatenia, na účet IBAN: P XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: P. VS: 6255608 a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica sp. zn. 24Up/350/2022 domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu istiny 114,36,- eur s príslušenstvom s odôvodnením, že na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému:

- faktúru č. 1380098219 s dátumom splatnosti dňa 11.04.2019 na sumu 81,56 ,-eur ku dňu postúpenia pohľadávky

- faktúru č. 1530152089 s dátumom splatnosti dňa 13.05.2019 na sumu 32,80 ,-eur ku dňu postúpenia pohľadávky

Poplatky účtované žalovanému titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie / obmedzenie poskytovania služieb nie sú predmetom žaloby. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 19.11.2020 bola

pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluva o postúpení pohľadávok je založená v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/34/2021. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby vo výške 114,36 ,-eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil. V prípade, že sa platobný rozkaz nepodarí doručiť žalovanému alebo žalovaný podá odpor, ktorý súd neodmietne, navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 24Up/350/2022 zo dňa 20.04.2022. Žalovaný žalobu a platobný rozkaz neprevzal v odbernej lehote (l. č. 55). Na základe Výzvy súdu (l. č. 63) zo dňa 27.02.2022 navrhol žalobca pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zák. č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Vec bola doručená Okresnému súdu Bratislava IV dňa 02.08.2022. Žalovaný Výzvu súdu s poučením v zmysle CSP sp. zn. 7Csp/118/2022 - 76 zo dňa 04.11.2022 neprevzal na adrese : A Lustráciou v registri obyvateľov bolo zistené, že žalovaný má štátnu príslušnosť E., má Povolenie na pobyt D vydaný 24.03.2022, platný do 31.03.2024, vydaný na meno Q. a má od 24.03.2022 prechodný pobyt : A. N. č. XXXX/X, Q.. Na uvedenej adrese prechodného pobytu zásielku súdu neprevzal (l. č. 81). Podľa § 106 ods. 3 CSP súd doručil zásielku Oznámením o doručení súdnej písomnosti (zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 15.12.2022, zvesené dňa 15.01.2023 - l. č. 79) a dňa 02.05.2023, zvesené dňa 30.05.2023 (l. č. 82).

3. Podľa § 106 ods. 3 CSP ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Podľa § 116 ods. 2 CSP , ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku dňa 29.06.2023.

7. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

8. Súd mal za nesporne preukázané z predložených listinných dôkazov, že poskytovateľ - právny predchodca žalobcu : O2 Slovakia s.r.o. a účastník - fyzická osoba nepodnikateľ : G. uzatvorili dňa 12.12.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (l. č. 11) podľa ustanovenia § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. (referenčné číslo zákazníka : XXXXXXXX, zúčtovacie obdobia : 04: 22. - 21. v mesiaci, program služieb O2 Paušál, dátum aktivácie : 12.12.2018, zasielanie elektronickej faktúry: +XXXXXXXXXXXX, e-mail : Q.). Žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby , pričom spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. vystavil a doručil žalovanému:

- faktúru č. 1380098219 s dátumom splatnosti dňa 11.04.2019 na sumu 81,56 ,-eur ku dňu postúpenia pohľadávky

- faktúru č. 1530152089 s dátumom splatnosti dňa 13.05.2019 na sumu 32,80 ,-eur ku dňu postúpenia pohľadávky. Upomienkou zo dňa 25.03.2019 (l.č. 17) vyzval O2 Slovakia s.r.o. žalovaného na úhradu dlžnej sumy 45,-eur a Listom „Pokus o zmier zo dňa 16.04.2019,, (l.č. 15) vyzval O2 Slovakia s.r.o. k okamžitej úhrade dlžnej pohľadávky v celkovej výške 157,56,-eur. Žalovaný súdu do dňa rozhodnutia vo veci samej nepredložil doklad o vykonanej úhrade predmetných faktúr v súlade so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb a s plnením sa dostal do omeškania.

9. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5004 (l. č. 38) uzavretou medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 19.11.2020 bola predmetná pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným Oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka (Zmluva o postúpení pohľadávok je založená v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/34/2021). Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby vo výške 114,36,-eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

10. Podľa § 217 ods. 1CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

11. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

12. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy), s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

16. Listinnými dôkazmi bol nesporne ustálený skutkový stav a to, že poskytovateľ - právny predchodca žalobcu : O2 Slovakia s.r.o. a účastník - fyzická osoba nepodnikateľ : G. uzatvorili dňa 12.12.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (l. č. 11) podľa ustanovenia § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. (referenčné číslo zákazníka : XXXXXXXXX, zúčtovacie obdobia : 04: 22. - 21. v mesiaci, program služieb O2 Paušál, dátum aktivácie : 12.12.2018, zasielanie elektronickej faktúry: +XXXXXXXXXXXXX, e-mail : Q.). Žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby , pričom spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. vystavil a doručil žalovanému:

- faktúru č. 1380098219 s dátumom splatnosti dňa 11.04.2019 na sumu 81,56 ,-eur ku dňu postúpenia pohľadávky

- faktúru č. 1530152089 s dátumom splatnosti dňa 13.05.2019 na sumu 32,80 ,-eur ku dňu postúpenia pohľadávky.

17. Medzi stranami sporu neboli sporné žiadne skutkové tvrdenia. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5004 (l. č. 38) uzavretou medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 19.11.2020 bola predmetná pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným Oznamením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka (Zmluva o postúpení pohľadávok je založená v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/34/2021). Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby vo výške 114,36,-eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

18. Upomienkou zo dňa 25.03.2019 (l.č. 17) vyzval O2 Slovakia s.r.o. žalovaného na úhradu dlžnej sumy 45,-eur a Listom „Pokus o zmier zo dňa 16.04.2019,, (l.č. 15) vyzval O2 Slovakia s.r.o. k okamžitej úhrade dlžnej pohľadávky v celkovej výške 157,56,-eur. Žalovaný súdu do dňa rozhodnutia vo veci samej nepredložil doklad o vykonanej úhrade predmetných faktúr v súlade so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb a s plnením sa dostal do omeškania. Žalobca si uplatnil v žalobe popri istine aj úrok z omeškania podľa § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a popri trvajúcej povinnosti splniť záväzok vzniklo aj nové právo a povinnosť, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniť alebo nie. Žalovaný porušil svoju povinnosť plniť riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve. Žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis k Občianskemu zákonníku, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov (§ 3), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). S poukazom na ustálený skutkový stav je nesporné, že žalovaný sa dostal s plnením dlhu do omeškania, a preto ho súd podľa citovaného ustanovenia zaviazal na zaplatenie istiny 114,36,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 81,56,- eur od 12.04.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 32,80,- eur od 14.05.2019 do zaplatenia (úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil).

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

24. Žalobca uhradil súdny poplatok v sume 16,50,-eur (l. č. 68). O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP keď v konaní úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% .O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Mestskom súde Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).