

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4C/103/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412212940
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412212940.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Ivanom Spurným v právnej veci žalobcu POHOTOVOŠŤ, s. r. o., IČO: 35 807 598, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro, vložka číslo 23636/B, so sídlom Pribinova ul. 25, Bratislava, zastúpená Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro, vložka číslo 60065/B, so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanej Slovenská republika, v jej mene Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu, ktorou sa domáha, aby žalovanej strane bola uložená povinnosť zaplatiť mu z titulu majetkovej škody sumu 1.225 eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 1.106,40 eur, v plnom rozsahu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu, podal na Okresný súd Žiar nad Hronom, dňa 27.09.2012 viac ako 600 formulárových žalôb, v ktorých sa domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla v dôsledku nesprávneho úradného postupu okresného súdu v exekučných konaniach. Podľa tvrdenia žalobcu, exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednávaná nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktoré by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o zmene exekútora so značným časovým odstupom. Podľa tvrdení, uvedených v žalobe, súd tak mal rozhodnúť po uplynutí v dvoch prípadoch v lehote 62 dní, v jednom prípade 83 dní, 103 dní, 106 dní, 120 dní a 128 dní. Nesprávny úradný postup súdu, teda videl žalobca, v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, resp. v neprimeranom čase a bez zbytočných prieťahov.

Žalovaná strana navrhovala žalobu žalobcu zamietnuť, a to z toho dôvodu, že žalobca nepreukázal, že by činnosťou súdu v namietaných konaniach, došlo k nesprávnemu úradnému postupu. Podľa tvrdenia žalovanej strany žalobca nepreukázal vznik ani výšku skutočnej škody, ani prípadnej nemajetkovej ujmy, a tým pádom neexistuje ani príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom súdu, spočívajúcim v tom, že rozhodol o poverení exekútora po uplynutí 15 dňovej lehoty, alebo rozhodol o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia po zákonom stanovenej lehote a uplatnenou majetkovou škodou a nemajetkovou ujmou. Podľa vyjadrenia žalovanej strany má skôr za to, že stav, v ktorom sa žalobca ocitol si zaviniť sám, spôsobom vykonávania podnikateľskej činnosti, pasivitou pri obhajovaní svojich práv a najmä že je už v súčasnosti zrejmé, že žalobca si uplatňuje ničím neodôvodnené a ničím nepreukázané čiastky, či už v podobe majetkovej škody alebo nemajetkovej ujmy. Ďalej žalovaná strana namietala, že žaloba je zmätočná, nemá náležitosti návrhu na začatie konania. Podľa jej názoru je

nárok uplatnený predčasne, nakoľko prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhrady škody boli žalovanému doručené 23.04.2012 a žaloba na súd bola podaná 27.09.2012, teda neuplynula ešte šesťmesačná lehota. Žalovaná strana tiež vznášala námietku premlčania, a to z toho dôvodu, že podľa skutkových okolností uvádzaných žalobcom, v niektorých žalobách k nesprávnemu úradnému postupu okresného súdu malo dôjsť v období pred marcom 2009, a podľa § 19 ods. 1 Zákona číslo 514/2003 Z. z., sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, odo dňa keď sa poškodený dozvedel o škode.

Po podaní žaloby na súd, vzhľadom na vznesenú námietku žalobcu o vylúčení sudcov Okresného súdu v Žiari nad Hronom z prejednávania a rozhodovania vecí vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom, súd predložil spis spolu s pripojeným exekučným konaním a s vlastným vyjadrením, Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie. Krajský súd v Banskej Bystrici mal možnosť oboznámiť sa s návrhom žalobcu a s exekučným spisom. O návrhu žalobcu rozhodol svojimi rozhodnutiami v jednotlivých veciach a jednotlivých sudcov Okresného súdu v Žiari nad Hronom, buď vylúčil alebo nevylúčil v konkrétnych veciach. Týmito rozhodnutiami je Okresný súd v Žiari nad Hronom viazaný.

Skutočnosť, že súdom prejednávaná vec náhrady škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom toho istého súdu v inej veci, hypotézu právnej normy, uvedenú v § 14 ods. 1 O.s.p., nenaplnuje. Pomer sudcu k veci, zakladajúcu pochybnosti o jeho neustrannosti, by mohol byť, ale za okolností v tomto konaní nastaných iba za predpokladu, napr. vtedy, že by ten istý sudca prejednával žalobu na náhradu nemajetkovej ujmy, alebo škody, ktorá mala byť spôsobená jeho vlastným postupom v posudzovanom konaní, poprípade postupom iného sudcu, či sudkyne, ku ktorému by bol vybavujúci sudca vo vzťahu osoby blízkej (obdobne rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky, spisovej značky 30 Cdo 727/2011 zo dňa 27.04.2012).

Okresný súd v Žiari nad Hronom už raz vo veci vytyčil pojednávanie na deň 30. januára 2013. Žalobca navrhoval konanie prerušiť, a to vzhľadom na podanú ústavnú sťažnosť. Okresný súd v Žiari nad Hronom svojim rozhodnutím z 30. januára 2013, návrh na prerušenie konania zamietol a Krajský súd v Banskej Bystrici, svojim rozhodnutím, zo dňa 25. júna 2013, číslo konania 12Co/76/2013, rozhodnutie okresného súdu potvrdil.

V záujme hospodárnosti konania, môže súd spojiť na spoločné konania veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia, alebo sa týkajú tých istých účastníkov (§ 112 ods. 1 O.s.p.).

S prihliadnutím na obsah žalôb, na právnu a skutkovú súvislosť, ako aj vzhľadom na totožnosť v osobe žalobcu a žalovaného, rozhodol súd o spojení vecí vedených pod spisovou značkou 4C/103/2012, 4C/121/2012, 4C/136/2012, 4C/150/2012, 4C/151/2012, 4C/162/2012 a 4C/168/2012. V týchto konaniach je uplatňovaná majetková škoda vo výške 1.225 eur (7 x 175 eur) a nemajetková ujma vo výške 1.106,40 eur (2 x 165,96 eur, 3 x 110,64 eur a 2 x 221,28 eur).

Na nové vytyčené pojednávanie, na deň 28.08.2013, sa žalobca, právny zástupca žalobcu a žalovaná strana nedostavili. Súd vo veci konal, aj keď účastníci zostali nečinní (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Z pripojených exekučných konaní v jednotlivých spojených veciach, nie je sporné, že žalobca sa obrátil na súdneho exekútora s návrhom na vykonanie exekúcie. K exekučnému konaniu EX 3171/2011 zodpovedá konanie vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod spisovou značkou Er 601/2002. V tejto veci podal žalobca dňa 02.11.2009 návrh na zmenu exekútora. Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 13.11.2009 vyzval súdneho exekútora, aby sa k veci vyjadril. Exekútor sa vyjadril 18.12.2009 a Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 11.02.2010 vyhovel zmene exekútora, a urobil tak v lehote 101 dní, a nie v lehote 106 dní, ako uvádzal žalobca.

Konaniu Ex 3161/2011 zodpovedá konanie vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod spisovou značkou 11Er/615/2003. V tejto veci podal žalobca dňa 02.11.2009 návrh na zmenu exekútora. Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 23.11.2009 vyzval súdneho exekútora, aby sa k veci vyjadril. Exekútor sa vyjadril 8.1.2010 s vyúčtovaním trov a Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 08.02.2010 vyhovel zmene exekútora, a urobil tak v lehote 98 dní, a nie v lehote 103 dní, ako uvádzal žalobca.

Konaniu Ex 3181/2011 zodpovedá konanie vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod spisovou značkou 11Er/916/2003. V tejto veci podal žalobca dňa 02.11.2009 návrh na zmenu exekútora. Okresný

súd v Žiari nad Hronom dňa 16.11.2009 vyzval súdneho exekútora, aby sa k veci vyjadril. Exekútor sa vyjadril 8.1.2010 zaslal exekučný spis a vyúčtovanie trov exekúcie a Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 19.01.2010 vyhovel zmene exekútora, a urobil tak v lehote 78 dní, a nie v lehote 83 dní, ako uvádzal žalobca.

Konaniu Ex 3164/2011 zodpovedá konanie vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod spisovou značkou 11Er/1579/2004. V tejto veci podal žalobca dňa 02.11.2009 návrh na zmenu exekútora. Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 23.11.2009 vyzval súdneho exekútora na vyčíslenie trov exekúcie a predloženie exekučného spisu. Súdny exekútor na výzvu nereagoval, spis nezaslal, nevyčísli si trovy konania, a preto súd vo veci rozhodol 25.02.2010 a vyhovel zmene exekútora. Rozhodol tak po 115 dňoch, a nie v lehote 120 dňoch, ako uvádzal žalobca.

Konaniu Ex 3177/2011 zodpovedá konanie vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod spisovou značkou 11Er/36/2003. V tejto veci podal žalobca dňa 02.11.2009 návrh na zmenu exekútora. Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 16.11.2009 vyzval súdneho exekútora na predloženie exekučného spisu a vyčíslenie trov exekúcie. Exekútor zaslal spis 08.01.2010 a Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 05.03.2010 vyhovel návrhu na zmenu exekútora. Urobil tak po 123 dňoch, a nie v lehote 128 dňoch, ako uvádzal žalobca. Medzi týmito rozhodnutiami však ešte rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, a to dňom 25.01.2010 a o povolení odkladu exekúcie dňa 25.01.2010.

Konaniu Ex 3187/2011 zodpovedá konanie vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod spisovou značkou 11Er/1728/2008. V tejto veci podal žalobca dňa 02.11.2009 návrh na zmenu exekútora. Súd dňa 04.12.2009 vyzval exekútora na zaslanie spisu, vyčíslenie trov exekúcie. Exekútor dňa 28.12.2009 vyčísli trovy exekúcie a Okresný súd v Žiari nad Hronom svojim rozhodnutím zo dňa 29.12.2009 vyhovel zmene exekútora. Urobil tak po 57 dňoch a nie po 62 dňoch, ako uvádza žalobca.

Konaniu Ex 1484/2010 zodpovedá konanie vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod spisovou značkou 11Er/608/2006. V tejto veci podal žalobca dňa 02.11.2009 návrh na zmenu exekútora. Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 16.11.2009 vyzval súdneho exekútora na predloženie spisu a vyčíslenie trov exekúcie. Exekútor dňa 22.12.2010 predložil spis s vyčíslením trov exekúcie a Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 29.12.2009 vyhovel zmene exekútora. Rozhodol tak po 57 dňoch a nie po 62 dňoch, ako uvádza žalobca.

Oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora (§ 44 ods. 8 Exekučného poriadku).

Tak, ako v prípade lehoty na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, aj v prípade lehoty o zmene exekútora, súd považuje túto lehotu za poriadkovú, t.j. takú, ktorej uplynutie zákonodarca nespája s hmotnoprávnymi účinkami. V tejto súvislosti súd poukazuje na judikatúru Ústavného súdu, spisovej značky 1US16/2002, kde sa konštatuje, že „pri posúdení či došlo, alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného v článku 48 ods. 2 Ústavy, Ústavný súd prihliada síce na lehoty, ktoré sú uvedené v Ústave alebo Zákone (porovnaj napr. rozhodnutie Ústavného súdu spisovej značky II.US64/97, na ktoré sťažovateľ vo svojej sťažnosti poukazuje), ale ich nedodržanie nepovažuje automaticky za porušenie uvedeného základného práva, pretože aj v týchto prípadoch sú rozhodujúce všetky okolnosti danej veci. Pojem „zbytočné prieťahy“ obsiahnutý v článku 48 ods. 2 Ústavy, je pojem autonómny, ktorý nemožno vykladať a aplikovať len s ohľadom na lehoty uvedené v zákone. S ohľadom na konkrétne okolnosti veci, sa totiž ani v týchto prípadoch postup dotknutého štátneho orgánu nemusí vyznačovať takými významnými prieťahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať, ako zbytočné prieťahy v zmysle článku 48 ods. 2 Ústavy (II US63/00).

Ako je uvedené vyššie, pri jednotlivých konkrétnych exekučných veciach a uplynutí počtu dní od podania návrhu na zmenu exekútora, až do rozhodnutia súdu, nie je možné nerozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v lehote stanovenej zákonom považovať za zbytočné prieťahy. Súd v tejto lehote robil úkony potrebné pre rozhodnutie vo veci, vyzýval pôvodného exekútora, žiadal od neho spis, pýtal vyčíslenie trov konania a takýto postup nemožno považovať za nesprávny úradný postup. Uvedená dĺžka konaní sama o sebe ešte nie je takej povahy, že by bola zasiahnutá podstata a účel základného práva, podľa článku 48 ods. 2 ústavy, resp. práva podľa článku 6 ods. 1 dohovoru (obdobne Ústavný

súd IUS476/2012). Rozhodnutia boli vydané v lehotách, ktoré neprevyšujú šesťmesačnú lehotu, ktorá je považovaná judikatúrou Najvyššieho súdu i Ústavného súdu za lehotu, ktorá spôsobuje subjektívne prietahy v konaní.

Námietka žalovanej strany, že žaloba nemá náležitosti návrhu na začatie konania, nie je dôvodná, pretože nesprávne uvedené čísla exekučných konaní, nemajú žiadny vplyv na to, že návrh má všetky náležitosti uvedené v § 79 ods. 1 a § 42 ods. 3 O.s.p. Rovnako nie je dôvodná námietka žalovanej strany o premlčaní nároku, vzhľadom na to, že súd vo veciach rozhodoval v lehote, kedy do podania žaloby dňa 27.09.2012, neuplynula premlčacia doba. Nie je dôvodná ani námietka žalovanej strany ohľadom predčasne uplatneného nároku na súd. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 154 ods. 1 O. s. p.). Nie je sporné, že žalobca podal u žalovanej strany žiadosť o predbežné prejednanie nároku, dňa 23.04.2012. Žalovaná strana, ako príslušný orgán, neuspokojil nárok na náhradu škody alebo jeho časť žalobcu do šiestich mesiacov, odo dňa prijatia žiadosti (§ 16 ods. 1 Zákona číslo 514/2003 Zbierky zákonov), a preto v čase rozhodovania súdu, dňa 28.08.2013, boli splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci samej.

Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup, sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon, alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní, alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb (§ 9 ods. 1 Zákona číslo 514/2003 Zbierky zákonov o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení noviel).

Ako je uvedené vyššie, Okresný súd v Žiari nad Hronom v uvedených exekučných veciach, vydal rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote. Postupoval v súlade s právom, a preto v týchto prípadoch, nie sú dané zákonné dôvody pre zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. V týchto veciach, je žaloba žalobcu nedôvodná, a preto ich súd v plnom rozsahu zamietol.

Žalovaná strana bola vo veci úspešná. V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., by mala právo aj na náhradu trov konania. Tieto trovy konania si neuplatňovala, a preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov, nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.