

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/55/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312210737
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312210737.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Wüstenrot poisťovňa a. s. so sídlom Karadžičova 17 Bratislava, IČO 31 383 408, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Michalská 9 Bratislava, proti žalovanému : M. M. D.. XX.XX.XXXX, N. D. N. Š., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom M. S. Kalvínske nám 7 Levice, o zaplatenie 107, 09 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 107, 09 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy od 12.03.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 16, 50 eur na účet žalobcu v Tatra banka a. s. číslo účtu XXXX XXXX XX/XXXX, VS : XXXXXX a trovy právneho zastúpenia 56, 67 eur k rukám právneho zástupcu, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej prostredníctvom právneho zástupcu dňa 27.06.2012 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 107, 09 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 12.03.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Uviedol, že účastníci uzavreli poisťovňu číslo XXXXXX zo dňa 16.09.2009 so začiatkom poistenia od 01.07.2009 v ktorej bolo dohodnuté poisťovné obdobie a aj výške poisťovného. Výška poisťovného za poisťovné obdobie predstavuje sumu 20 eur. Žalovaný poisťovné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil a preto dňom 11.03.2010 poisťovná zmluva zanikla.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 10.08.2012 č. k. 14Ro/241/2012 - 15 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 15.01.2013 č. k. 14Ro/241/2012 - 31.

Žalovanému, ktorý je na neznámom mieste ustanovil súd opatrovníka uznesením z 04.07.2013 č. k. 9C/55/2013 - 37.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Súd mal preukázané, že žalobca dňa 16.09.2009 akceptoval návrh žalovaného na uzavretie poisťovnej zmluvy číslo XXXXXX na životné poistenie pre zdravie a dôchodok, s účinnosťou od 01.09.2009. Dohodnuté bolo platenie poisťovného mesačne vo výške 20 eur. Žalovaný však v zákonnej lehote poisťovné za obdobie od 01.10.2009 do 11.03.2010 neuhradil, preto poistenie zaniklo pre nezaplatenie dňom 11.03.2010.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťovateľ má právo na poisťovné za dobu do zániku poistenia.

Žalovaný poisťovní, ktoré mal zaplatiť do 11.03.2010 neuhradil preto poisťovní zaniklo. Žalobcovi vznikol však nárok na poisťovní do zániku poisťovní. Súd preto žalovaného zaviazal na zaplatoenie žalovanej sumy.

Súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy. Nesporne sa žalovaný dostal do omeškania s plnením dňom 12.03.2010, preto ho súd zaviazal aj na zaplatoenie úroku z omeškania z dlžnej sumy až do zaplatoenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu opatrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému. Trovy konania predstavujú súdny poplatok 16, 50 eur a trovy právneho zastúpenia 56, 67 eur. Právny zástupca žiadal priznať náhradu vo výške 56, 67 eur, ktorú mu súd aj priznal za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava, podanie žaloby (jeden úkon á 16, 60 eur + 7, 63 eur režijný paušál + 20 % DPH) .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)